

***INTERROGANTES***

***Y***

***RESPUESTAS***

**1301 -- 1350**

**Por**

**Bill H. Reeves**

*Copyright 1992. Bill H. Reeves*

*(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)*

Esta obra (1301 - 1350) es una continuación de la serie

## **INTERROGANTES Y RESPUESTAS**

Véanse las obras previas:

"1-50," "51-100," "101-150," "151-200," "201-250," "251-300," "301-350," "351-400," "401-450,"  
"451-500," "501-550," "551-600," "601-650," "651-700," "701-750,"  
"751-800," "801-850," "851-900," "901-950," "951-1000"  
"1001-1050," "1051-1100" "1101-"1150"  
"1151-1200" "1201-1250"  
"1251-1300"

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves  
2059 Dade Circle  
Dickson, TN 37055

**25 de junio de 2011**

## TÓPICOS TRATADOS

1301. HEBREOS 12:17 .....	1
1302. ARREPENTIMIENTO A ÚLTIMA HORA .....	1
1303. LUCAS 16:9 .....	1
1304. I TIMOTEO 2:15, ENGENDRAR HIJOS .....	1
1305. ¿AYUDAR LA IGLESIA AL INCONVERSO? .....	2
1306. EL ROL DE LA MUJER, 1 Tim. 2:11-15. ....	2
1307. ¿SE MANDA ECHAR A LA COLECTA AUN SIN HABER PROSPERADO NADA? .....	3
1308. EL ROL DE LA MUJER .....	3
1309. ¿BAUTIZAR A ADULTERIOS O NO? .....	4
1310. JOB 1:6, HIJOS DE DIOS O ÁNGELES? .....	5
1311. LOS DOS CONYUGES CULPABLES .....	5
1312. ¿SE NECESITA BAUTIZARSE DE NUEVO? .....	6
1313. ¿QUÉ QUITA EL PECADO, EL AGUA O LA SANGRE? .....	6
1314. EN EL BAUTISMO ¿ES NECESARIA LA INMERSIÓN? .....	7
1315. EL ESPÍRITU SANTO, ¿ES PERSONA O SOLAMENTE UNA FUERZA? .....	10
1316. ¿"EVANGÉLICO" O CRISTIANO? .....	12
1317. FORNICACIÓN COMETIDA DESDE HACE TIEMPO, ¿QUÉ SE PUEDE HACER? .....	14
1318. BAUTIZADO Y DESPUÉS SABE QUE ESTÁ EN ADULTERIO, ¿QUÉ HACER? ..	14
1319. ¿CANTAR HIMNOS CUANDO BAUTIZAMOS? .....	15
1320. ¿SUPERVISAR UN HOMBRE LA CLASE DE NIÑOS QUE LA HERMANA DIRIGE? .....	15
1321. ¿USAR ROPA AJUSTADA SI ELLA PIENSA QUE NO PECA? .....	15
1322. ¿MATRIMONIO O FORNICACIÓN .....	16
1323. 2 CORINTIOS 9:8,9 .....	16
1324. I REYES 11:14,23-25 .....	17
1325. ¿EXISTE EL DIABLO O ES INVENCION? .....	17
1326. ¿QUÉ DE UNA CONGREGACIÓN FORMADA DE INDIVIDUOS CORTADOS DE COMUNIÓN? .....	18
1327. DUDAS RESPECTO A USAR LA MÚSICA INSTRUMENTAL EN EL CULTO ..	18
1328. MÁS PREGUNTAS RESPECTO A LA MÚSICA EN EL CULTO .....	19
1329. ¿ES MALO IR A LAS PLAYAS? .....	20
1330. ¿SON PECADO LAS PINATAS? .....	21
1331. ¿ESTÁ RELACIONADA LA MÚSICA INSTRUMENTAL CON LO ESPIRITUAL? .....	21
1332. ¿PUEDE EXISTIR LUJURIA E INMORALIDAD SEXUAL DENTRO DEL MATRIMONIO? .....	22
1333. ¿EZEQ. 28: ISAÍAS 14:13 SE REFIEREN A SATANÁS? .....	22
1334. ¿TIENEN ALGUNAS PROFECÍAS DOS DISTINTOS CUMPLIMIENTOS? ..	22
1335. ¿ES CORRECTO QUE SALGAN A VISITAR A OTRAS CONGREGACIONES SIN ACUERDO DE LOS VARONES? .....	23
1336. ¿SI HAY SEPARACIÓN HAY DIVORCIO? .....	23
1337. ¿QUÉ SIGNIFICA LA FRASE "HIJO DEL HOMBRE"? .....	24
1338. ¿VIVIR EN LA MISMA CASA COMO AMIGOS PERO NO COMO ESPOSOS? ..	24
1339. ¿ERA SATANÁS UN ÁNGEL? .....	25
1340. MALAQUÍAS 2:14 .....	25
1341. ¿CÓMO SE EXPLICA 2 SAM. 24:1 .....	26
1342. "EL BAUTISMO NO NECESARIO PORQUE LOS ANTIGUOS NO FUERON BAUTIZADOS" .....	26
1343. DUDAS ACERCA DE LOS ACONTECIMIENTOS FINALES .....	27
1344. ¿HAY SALVOS EN LAS DIFERENTES SECTAS? .....	27
1345. NO REALIZARON EL TRÁMITE DEL DIVORCIO, ROMANOS 13 .....	29
1346. ¿ES LA MUERTE UNA CREACIÓN DE DIOS CON TODO Y ESPÍRITU? .....	29
1347. ¿SEGUNDAS NUPCIAS SIN PRIMERO UN DIVORCIO LEGAL? .....	30
1348. ¿RATIFICAR EL PACTO MATRIMONIAL? .....	31
1349. ¿JUAN 6 TRATA DE LA CENA DEL SEÑOR? .....	31
1350. PARA SALIR UNO EN OCASIONES DE LA IGLESIA LOCAL, ¿HAY QUE PEDIR PERMISO? ¿SE LE PUEDE PROHIBIR? .....	31



### 1301. HEBREOS 12:17

“En Luc. 15 el señor nos da una enseñanza donde a dios le agrada el arrepentimiento, cuando la oveja se arrepiente hay gozo en el cielo, igual el hijo prodigo, en el libro de hebreos, el señor exhorta a su pueblo a mantenerse firme en la profesión, considerándose unos a otros, poniendo los ojos en Jesús, aceptando su disciplina, haciendo sendas derechas, para que no haya raíces de amargura, y luego dice el texto como Esaú, que deseó el arrepentimiento y no lo hubo, aunque lo procuro con lagrima. ¿cómo explicar esto?”

---

De mi comentario NOTAS SOBRE HEBREOS CITO:

El arrepentimiento es cambio de mente. Este *cambio de mente* en Isaac no lo halló Esaú cuando llegó el tiempo de recibir la bendición, aunque lo procuró con lágrimas. No cambió de mente Isaac, el padre, sino habló por inspiración, dando la bendición del primogénito al segundo nacido, a Jacob. Así, dice el autor de esta epístola, como Esaú por un acto profano en el cual despreció su primogenitura perdió la bendición deseada, también los hermanos hebreos podrían perder la vida eterna a causa de su apostasía, y después no habría "cambio de mente" de parte del Padre para salvar a tales infieles.

Véanse 6:4-6; 10:26-31. El ejemplo de Esaú sirve para todos los que menosprecian sus privilegios y las promesas divinas. Una vez perdidos, no se recobrarán, por muy tristes o arrepentidos que estén en el día final”.

\*\*\*

### 1302. ARREPENTIMIENTO A ÚLTIMA HORA

“Hay cristianos que creen que el arrepentimiento a último momento, a la hora de la muerte es para salvación. ¿es posible? ¿Que podemos decir de las vírgenes en Mat. 25:10-13?”

---

1. La persona que a propósito espera hasta la hora de la muerte para supuestamente arrepentirse, y esto para no gastar vida en servicio al Señor, seguramente no tiene ninguna promesa de parte de Dios. Las promesas de Dios son solamente para vencedores (Apoc. 2:7, 11,17,26; 3:5,12,21; 7:13-17).

2. No importa a qué hora en la vida de la persona le llegue la primera oportunidad de oír y obedecer al evangelio, Dios le promete salvación (Mat. 20:1-16). Puede ser muy tarde en su vida (versículos 6-11).

\*\*\*

### 1303. LUCAS 16:9

“En Luc. 16:9 el señor dice: ganad amigos por medio de las riquezas injustas, para que os reciban en las moradas eternas. Hermano ¿cómo explicar esto?”

---

1. Mat. 25:24-40 todo lo explica. En lugar de vivir egoístamente, el cristiano comparte sus bendiciones recibidas de su Señor con personas necesitadas y al hacerlo sirve a Cristo, y esto es necesario para vivir eternamente en el cielo.

\*\*\*

### 1304. I TIMOTEO 2:15, ENGENDRAR HIJOS

“quiero pedirle que me envíe la interpretación de Timoteo 2:15 del significado de la palabra engendrar que significa en ese texto y si hay ejemplos de ese texto.”

1. El pasaje trata del rol principal de la mujer en la vida. A continuación cito de mi obra NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO, 2:15:

**Pero** -- Se introduce un contraste. El haber incurrido en transgresión, de parte de la mujer (ver. 14), con la sujeción subsecuente, no quitará que ella se salve eternamente (ver. 15). Aquí hay consolación.

-- **se salvará engendrando hijos** -- La palabra griega para decir "engendrando hijos" es una sola, y es **sustantivo**, no verbo. Por eso otras versiones dicen, "será salvada por la maternidad" (ASV., P.B.). La NVI. dice, "función maternal". (La palabra griega en forma **verbal** aparece en 5:14, "críen hijos").

Aquí se hace referencia al papel apropiado y peculiar de la mujer, el de dar a luz hijos. Véanse Gén. 1:28; 2:16; 4:1; 1 Tim. 5:14). Ella incurrió en transgresión, y como consecuencia de ello se le impuso la sujeción al hombre, pero siempre puede ser salva eternamente, al ocuparse en su papel principal en la vida, guardando su sujeción, y cumpliendo con las condiciones que siguen en el resto del versículo. Compárese Tito 2:4,5.

Poder dar a luz hijos, y rehusar hacerlo, teniendo la esposa motivos egoístas, es ignorar su papel en la vida. ¿No dará cuenta a Dios? ¿Se salvará?

Algunos creen que la referencia de Pablo apunta a Gén. 3:15, y al nacimiento virginal de Jesús. Pero tal interpretación pasar por alto el hecho de que tanto la salvación del hombre, como la de la mujer, dependen de que de Jesús naciera de mujer.

-- **si permaneciere** -- Debe ser plural, "permanecieren". Dice la Ver. Mod.: "ella se salvará ... perseverando ellas...". El pronombre "ella" se refiere a la mujer del versículo anterior. El plural "ellas" representa a todas las mujeres como clase de personas, representadas por ella. Eva representa a todas las mujeres. Compárese 1

Ped. 3:6, hijas de Sara.

La palabra "si" hace condicional a la promesa de salvación. La función maternal en sí no garantiza la salvación eterna de las mujeres. Hay condiciones; el calvinismo dice lo contrario. La doctrina calvinista que afirma que "una vez salvada la persona, siempre es salva" (o sea, la imposibilidad de apostasía), es tumbada por todo pasaje bíblico estipulando condiciones. Si alguna mujer no permanece "en fe, amor y santificación, con modestia", ¿siempre se salvará?

-- **en fe, amor, y santificación** -- La frase "amor -- fe" aparece en 1:5. En cuanto a la fe, considérese Heb. 11:6; en cuanto al amor, 1 Juan 5:3; y en cuanto a la santificación, Heb. 12:14.

-- **con modestia** -- La misma palabra griega para decir "modestia" aparece también en 2:9. Véanse allí los comentarios sobre **sofrosune**. Otras versiones emplean las palabras "cordura", "buen juicio", "sensatez", "sobriedad".

La mujer alcanza las bendiciones de Dios, no por medio de enseñar y ejercer dominio sobre el hombre (ver. 12), sino por medio de jugar su papel principal, en sujeción al hombre, y en su vida de obediencia al Señor. En esto ella halla la dicha de la vida ahora, y tiene para un mañana la esperanza de la vida eterna. Toda otra cosa es engaño del diablo, falsedad, y mentira. ¡Cómo incurre en transgresión la llamada "mujer liberada"!

\* \* \*

### 1305. ¿AYUDAR LA IGLESIA AL INCONVERSO?

“¿Por que dice la biblia que "debemos de ayudar primeramente a los de adentro y después a los de afuera"? ¿Quiénes son los de afuera? ¿No podemos ayudar a algún inconverso con una despensa (por ejemplo), o comprarle medicamentos si no tiene dinero para adquirirlos? ¿Podemos usar los fondos de la iglesia para esta ayuda?

- - -

1. La Biblia no dice en ninguna parte lo que la cita arriba declara. Tal vez se tenga en mente el pasaje de Gál. 6:10 que dice, "Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a todos, y mayormente a los de la familia de la fe". Este pasaje no se dirige a la iglesia colectivamente, obrando por medio de sus colectas de cada domingo; o sea, de sus propios fondos. En cuanto a tales colectas, en la obra de benevolencia, la iglesia ayuda a santos necesitados, no a inconversos (1 Cor. 16:1; Rom. 15:25,26; 2Cor. 9:1,12). Tal obra es expresión de comunión (2 Cor. 9:13, "contribución", griego, KOINONIA = la palabra para decir comunión). La iglesia no tiene comunión con personas del mundo; o sea, con inconversos.

2. Ahora el cristiano individuo sí puede ser

un "buen samaritano" (Luc. 10) con santos y no santos, según el caso de necesidad. Gál. 6:10 no trata de acción congregacional, sino de acción individual. El "buen samaritano" no era una iglesia de Cristo, sino un individuo.

3. La primera pregunta que se hace arriba dice "debemos" pero no define quiénes o qué son los "nosotros" de "debemos". ¿Debemos los individuos, o debemos las iglesias? Es importante procurar ser claros, discerniendo entre los dos grupos distintos. Los cristianos debemos de ayudar tanto a santos como a no santos, pero las iglesias deben de ayudar a necesitados que sean santos solamente, porque su ayuda benévola es expresión de comunión.

4. Los liberales pasan por alto la distinción que hacen las Escrituras entre acción congregacional y acción del individuo. Considérese 1 Tim. 5:16.

\* \* \*

### 1306. EL ROL DE LA MUJER, 1 Tim. 2:11-15.

"En cuanto al rol de la mujer cristiana: Basado en 1 Tim.2 ¿puede una mujer cristiana enseñar una clase de música a un grupo donde hay hermanos?

"¿Puede una mujer cristiana dar un discurso micrófono en mano, en un funeral?

"¿La sujeción de la mujer, ¿es sólo dentro de la iglesia?

"Lo que sucede es que acá, muchas hermanas jóvenes estudian o se aprontan a estudiar carreras en las cuales tendrán que tomar un rol por sobre el hombre (ingenieras, profesoras, doctoras etc.)

"¿Qué hay del rol doméstico que Dios les ha encomendado?

"¿Qué hay de la sujeción al varón?"

- - -

Respondo a las preguntas en orden:

1. A la mujer no se le permite enseñar nada en que al enseñar esté ejerciendo autoridad sobre los hombres.

2. La pregunta no menciona la presencia de hombres. El micrófono en la mano, y el funeral no tienen nada que ver con el tema. La prohibición tiene que ver con ejercer autoridad sobre el hombre. Si hay hombres presentes, sujetos a la actividad dirigida por una mujer, entonces hay violación de pasaje bajo consideración (1 Tim. 2:11-15).

3. No. El pasaje no se limita a la asamblea de la iglesia local, como tampoco se limita a ella su manera de vestirse.

4. Es cierto que el modo del día, promovido por quienes no respetan la palabra de Dios, es que la mujer ejerza los mismos oficios o puestos que el hombre. Hay que enseñar a las jóvenes a ser "trabajadoras en casa", cuidándola. Ellas tienen que resistir la fuerte tentación del mundo incrédulo.

5. y 6. No estoy seguro de haber entendido en estas últimas dos preguntas la frase "¿Qué hay"? El rol de la mujer es doméstico, "gobernando su casa" (1 Tim. 5:14). Dios le ha dado un rol de sujeción al marido; ella debe respetar al marido como la cabeza (1 Cor. 11:3,9; Efes. 5:22,23,33; 1 Tim. 2:11-15; Tito 2:5). No hay discusión sobre la sujeción del siervo al amo (Tito 2:9); ¿por qué debe haber discusión sobre la sujeción de la mujer al hombre? Pablo emplea el mismo vocablo griego para decir "sujetas" y "se sujeten" en los dos versículos, el 5 y el 9, como también en 1 Tim. 2:11, "sujeción".

\* \* \*

### 1307. ¿SE MANDA ECHAR A LA COLECTA AUN SIN HABER PROSPERADO NADA?

"Tengo un detalle acerca del mandamiento que dice 1Cor.16:1 Ahora bien, en cuanto a la ofrenda para los santos, haced vosotros también como instruí a las iglesias de Galacia. 2 Que el primer día de la semana, cada uno de vosotros aparte y guarde según haya prosperado, para que cuando yo vaya no se recojan entonces ofrendas.

"Ahora el punto es este "guarde según haya prosperado" pero todo lo demás lo tengo bien entendido el día (domingo) ahora si yo no tuve trabajo y no prospero y el efecto es que no pude ofrendar por no prosperar. Peco si no ofrendo??? Porque el apóstol Pablo bien dice cada uno aparte algo según haya prosperado... Porque para un hermano no ofrendar el día domingo es pecado aunque no hayas prosperado y que se supone que debes apartar algo de antemano, para no pecar y esa opinión es buena??? Yo digo q si tu trabajas esta semana es que prosperaste. Ahora si la siguiente semana no trabajaste ó te enfermas y tus posibilidad de ofrendar es difícil y el no poder no pecas porque dice Pablo según prosperes 2Cor 8:1-15 la parte de que dice el verso 8"no les digo esto como un mandato; solamente que conozcan la buena disposición de otros, para darles a ustedes la oportunidad de demostrar que su amor es verdadero." esto se refiere el dar??? Porque si fuese mandamiento dar y no el día, sería diferente y no diría según hayas prosperado. Lo diría como dice un mandamiento específico 1 tesalonicenses 5:17 "no dejen de orar" ??? Hago esa pregunta por el hermano que dice que ofrendar y punto. Sin hacer caso como dice según haya prosperado. Estoy en lo correcto???

Ahora los hermanos de Jerusalén que dice en hechos, que ellos estaban esperando la ayuda y era para ellos esa colecta... Hago la pregunta ellos pecaron??? El hermano dijo que si y yo dije que no siendo ellos del pueblo santo.

- - -

1. No, la persona no peca al no echar a la colecta si no prospera nada. Es absurdo pasar

por alto la condición que Pablo pone al decir "según haya prosperado".

2. Para comentar sobre 2 Cor. 8:8, cito de mi obras NOTAS SOBRE 2 CORINTIOS: "8:8 -- "No hablo como ... vuestro". Pablo sí había "ordenado" (1 Cor. 16:1,2) a las iglesias a ofrendar para los santos necesitados, pero parece que aquí se refiere a la cuestión de liberalidad (abundar), y esto viene solamente por motivación correcta. Pablo usó el ejemplo de generosidad de los macedonios para mover a los corintios a ser sinceros en su amor hacia sus hermanos necesitados en otro país, al ser liberales en su ofrenda para los tales. Compárese 1 Juan 3:17. Al mismo tiempo sería probado su amor para con Pablo (ver. 7), al hacer ellos, o no, lo que Pablo les enseñaba."

3. Decir "ofrendar y punto" pasar por alto por completo lo dijo Pablo: "según haya prosperado". ¿Puede el hermano equivocado decirnos en base a qué ha de ofrendar la persona que no prospera nada? ¿Según qué? No puede decirnos, a menos que afirme tener tanta inspiración que el mismo apóstol Pablo y por eso poder añadir a la palabra de Dios. Hermano, usted está en lo correcto.

4. No estoy cierto de haber entendido bien su último caso y pregunta. No se narra en Hechos que los santos en Jerusalén "estaban esperando la ayuda", pero sí es cierto que "era para ellos esa colecta" porque Hech. 11:29 dice que ese socorro era para los **hermanos**. ¿En base a cuál pasaje puede aquel hermano afirmar que los santos en Jerusalén pecaron? Eso es ridículo.

\* \* \*

### 1308. EL ROL DE LA MUJER

**(Inserto mis comentarios en letra negrita al final de cada párrafo de la carta--bhr).**

"Durante algún tiempo he venido estudiando el tema de la familia y he tratado de compartirlo con los hermanos en la Iglesia, porque creo que este es un tema muy importante para la Iglesia del futuro. Lo anterior lo digo porque para nadie es un secreto que la Iglesia está conformada por familias y éstas a su vez por miembros. Por su parte los miembros de cada familia cada uno tiene su rol (responsabilidades) dentro de la misma. Los hijos como hijos, el padre como líder de la familia y la mujer como madre que cría sus hijos y ama a su esposo.

**De acuerdo.**

"Yo creo que en todo esto estamos muy claros, pero cuando en la Iglesia se tocan estos temas entonces empiezan a surgir diferentes cuestionamientos en cuanto al rol (responsabilidad) que cada miembro desempeña en la familia. Para mí está muy claro el papel que desempeña cada miembro de una familia y puedo decir que indistintamente de la época y

la cultura, esta responsabilidad no cambia porque Dios sigue siendo el mismo y también su palabra.

### **Bien dicho.**

“Por lo tanto, mi estimado hermano, a continuación le expongo algunos puntos para que usted los considere y me ayude con su respuesta para tratar de explicarles a algunos hermanos que el fin no justifica los medios como algunos de ellos piensan, es decir, cómo le explico a un hermano lo siguiente:

### **Rom. 3:8 condena la argumentación humana de que el fin justifica los medios.**

“el trabajo de la mujer debe ser doméstico porque así lo dice la Biblia, PERO..... ¿cómo se va a enseñar eso en la Iglesia en países donde la situación económica es muy diferente (a la norteamericana) y la mujer se ve obligada a trabajar fuera del hogar? Algunos puntos a considerar.

“en mi país el salario de la mayoría de los hermanos es de apenas \$330 mensuales. la mayoría de ellos son tan pobres que ni siquiera tienen casa propia, por lo tanto tienen que emplear este dinero para pagar un alquiler y obviamente un salario tan bajo no alcanza.

**Hay muchos países en que el salario de un mes ni se acerca a \$330.**

**Tampoco Cristo tuvo una casa propia (Mat, 8:20). Lo esencial y con que debemos estar contentos ni incluye una casa, mucho menos una propia (1 Tim. 6:8).**

**El que gana suficiente para conseguirse una casa de renta debe estar contento en lugar de ansioso por conseguir una propia suya. Muchos en este mundo viven en carpas; no tienen \$330 por mes para alquilar una casa de renta.**

“entonces algunas hermanas casadas y con hijos se ven obligadas a trabajar fuera del hogar para poder cubrir el resto de necesidades como lo son el alimento y el vestido principalmente.

**Estas son las dos cosas necesarias según el Espíritu Santo, 1 Tim. 6:8. Con ellas debe de haber contentamiento. Pero el hombre carnal no está contento. Allí está el problema.**

“por eso, algunos hermanos alegan que desde el punto de vista norteamericano es injusto decir que la mujer debe quedarse en el hogar ya que los norteamericanos no tienen necesidades tan extremas como las que se viven en algunos países de latinoamérica.

algunos dicen que no es lo mismo tener un salario de miles de dolares mensuales a ganar solamente de \$330 a \$400 mensuales. los predicadores norteamericanos ganan muy bien, por eso es muy fácil hablar de esta manera.

**La cuestión no trata de “punto de vista norteamericano” sin de enseñanza bíblica. El hermano que introduce la supuesta situación económica de norteamericanos deja por com-**

**pleto la enseñanza inspirada del Espíritu Santo y juzga mal a sus hermanos como si hablaran, no bíblicamente, sino de algún punto de vista propio. ¿Acaso cree el hermano que si uno no “gana muy bien” se le justifica pasar por alto enseñanza bíblica?**

Yo que soy soltero en parte entiendo la angustia de estos hermanos que son muy pobres ya que la situación económica es muy difícil y ellos sufren porque el dinero no alcanza para atender todas las necesidades de la familia, pero por otro lado, según entiendo yo, la Biblia es muy clara en cuando al lugar de la mujer en el hogar (el lugar de la mujer es doméstico).

**Al contrario, hermano, el dinero que los hermanos referidos ganan “sí alcanza para atender todas las necesidades de la familia,” que son la comida y la ropa, según la Biblia. Lo que los hermanos quieran, o deseen, es una cosa pero lo que necesitan es otra. Hay muchos millones de gente en este mundo que envidian la prosperidad del \_\_\_\_\_ (nacionalidad).**

“Querido hermano Bill, le suplico por favor me ayude a responder de la manera más amorosa a mis hermanos los puntos (viñetas) anteriormente citados.

**La cosa que desear hacer no es “responder de la manera más amorosa”, sino de la manera más bíblica. El asunto no es uno de sentimientos, sino de enseñanza bíblica.**

Yo quiero explicarles a ellos y hacerles entender, pero cuando me cuestionaron con esos puntos citados yo me puse a pensar qué les podía responder? Y la verdad, en ese momento no tuve palabras para decirles, por eso, muy humildemente solicito su ayuda a través de consejos. Qué les respondería usted a ellos en base a lo que me dijeron?

**Les diría lo que procuro decir a todo el mundo, y esto siempre, que es lo que dicen las Escrituras (1 Ped. 4:11). Compararnos con nosotros, o con otros, no prueba nada (2 Cor. 10:12). Como preguntó el apóstol Pablo, no ¿“Qué es el punto de vista de los norteamericanos, o de los \_\_\_\_\_?”, sino “¿Qué dice la Escritura?” (Rom. 4:3). Hay hermanos a quienes no les importa esta pregunta. Con razón no están contentos. A los tales es imposible ayudar. El más pobre entre los tales es más rico que un sinnúmero de personas en este mundo.**

\* \* \*

### **1309. ¿BAUTIZAR A ADULTERIOS O NO?**

“Tengo una duda acerca del bautizar a una pareja que vive en adulterio y bueno he pedido información acerca de esto pero dicen algunos hermanos fieles que no hay ningún problema si esa pareja está en adulterio siempre y cuando ellos no estén conscientes de eso y mi duda



es la siguiente. Dios en verdad puede perdonar a estas personas en adulterio por que ellos no lo saben solo por medio del bautizo sin que ellos dejen de vivir en adulterio hasta que ellos comprendan que estan en un error?

“Por ejemplo se predica del plan de salvación y luego ellos quieren ser bautizados pero ellos viven en adulterio delante de Dios y no saben que eso es malo ante Dios ¿podemos bautizarlos sin hablar del matrimonio con ellos y decir que por el bautismo Dios les perdona sus pecados y ellos posterior mente pueden cambiar su vida? ¿podemos adorar con ellos por que no conocemos su situación delante de Dios o en su matrimonio?”

---

1. El bautismo sin el arrepentimiento no salva a nadie; no le remite pecado no arrepentido.

2. La solución es sencilla: informar a la pareja de su pecado de adulterio, explicándola por qué están en adulterio. Si se arrepienten, bien; deben ser bautizados para perdón de ése y los demás pecados arrepentidos. Si no se arrepienten, no valdría nada su bautismo.

3. Si pueden pasar por alto su pecado antes del bautismo, ¿por qué no pueden seguir así después del bautismo? Si los “hermanos fieles” “posteriormente” pueden avisar a la pareja acerca de su pecado de adulterio, ¿por qué no pueden decírselo antes del bautismo?

4. Hay otros pecados aparte del adulterio. ¿Por qué no podemos dejar a la gente en su ignorancia acerca de ellos, y siempre bautizarles, para después hablarles acerca de sus pecados?

5. Hechos 2:38 claramente enseña que el arrepentimiento precede al bautismo; no lo sigue. ¿Cómo pueden llamados “hermanos fieles” pasar por alto a una verdad tan clara?

6. Si la pareja mencionada arriba es bautizada y luego muere antes de que los “hermanos fieles” les convenzan de su pecado de adulterio, según los “hermanos fieles” ¿qué será el destino final de la pareja?

\*\*\*

### 1310. JOB 1:6, HIJOS DE DIOS O ÁNGELES?

Amado hermano, un pequeñito comentario respecto a algo que observé en la interrogante 1286, dice en su respuesta en el punto 1: "El pasaje habla de una ocasión en que los ángeles se presentan delante de Dios para dar reporte de sus actividades". Me llamó la atención que usted diga "ángeles", yo he leído siempre en diversos comentarios y demás, que en esta reunión se presentaron los ángeles y Satanás estaba entre ellos y de ahí la conversación entre Dios y él; pero yo pensaba que estos hijos de Dios, no necesariamente serían ángeles, sino los hombres que respetaban a Dios y ofrecían ofrendas y demás, por cierto, buena ocasión en

que Satanás entraba a acusarlos delante de Dios, Apocalipsis 12:10 Entonces oí una gran voz en el cielo, que decía: Ahora ha venido la salvación, el poder, y el reino de nuestro Dios, y la autoridad de su Cristo; porque ha sido lanzado fuera el acusador de nuestros hermanos, el que los acusaba delante de nuestro Dios día y noche.

Además, que una gran variedad de comentarios, también hablan de Génesis 6:2 que viendo los hijos de Dios que las hijas de los hombres eran hermosas, tomaron para sí mujeres, escogiendo entre todas, como refiriéndose también a ángeles que tuvieron relaciones con mujeres, pero nosotros explicamos que se refiere no a ángeles, sino a los adoradores de Dios, hijos de Dios."

---

1. En primer lugar, debemos notar que en Job 1:6 el texto según la Septuaginta (la versión del Antiguo Testamento en griega) no dice "hijos" sino **ÁNGELES**. Por otra parte Gén. 6:2 no dice "ángeles" sino **HIJOS**. No hay paralelo entre los dos pasajes. Job. 38:7 dice **ANGELES**, no "hijos," y por el contexto se demanda que estos seres no sean humanos. Se trata de ángeles, de mensajeros celestiales.

2. Delante de Dios en el cielo ha habido y hay un gran número de seres celestiales, ángeles, mensajeros de Dios (1 Reyes 22:19,20; Zac. 2:4; Apoc. capítulos 4 y 5). Esto es lo que tenemos en Job 1:6, un grupo de ángeles delante de Dios presentando reporte de sus actividades (por ej., Heb. 1:14).

3. Apoc. 12:9 no dice que los hermanos estaban en el cielo, en la presencia de Dios, cuando Satanás les acusaba de pecado. Siendo ser celestial, espiritual, un ángel rebelde, Satanás puede comunicarse con Dios y así acusar al hombre pecador de pecado, pero el pecador está en el mundo. Este pasaje referido no se encaja con Job 1:6. Job 1:6 no habla nada acerca de estar Satanás acusando a hombres de Dios.

4. En cierta ocasión, de estar muchos ángeles de Dios en su presencia para su negocio, Satán se presenta y Dios le involucró en consideración de su siervo, Job. Esto es lo que el pasaje Job 1:6 presenta.

\*\*\*

### 1311. LOS DOS CÓNYUGES CULPABLES

“Quiero que me aconseje en el siguiente caso: En un matrimonio cristiano el hermano cometió adulterio, del cual se arrepintió y su esposa dijo haberlo perdonado. Luego ella cometa la misma falta de adulterio y le dice: "para que sienta lo mismo que yo sentí" esto sucedio hace 4 años.

“Ellos se siguieron congregando, en la iglesia en ese tiempo se rumoró algo pero luego se olvido, porque ellos continuaron viviendo bajo

el mismo techo.

"El dice que la perdono pero desde hace esos 4 años no han tenido relaciones sexuales, el cree que el esta libre porque ella primero lo perdono y lo recibio, Y espera que ella se vaya.

"1.- ella dice que lo perdono y lo recibio, y luego comete esa falta porque estaba despechada. Y esta muy arrepentida de haberlo hecho.

"2.- el alega que el la perdona por la falta que cometio, pero no tiene porque recibirla de nuevo como esposa porque ella fornicó y el no la puede recibir. El quiere que se vaya, el cree que esta libre".

---

1. El fornicó y ella le perdonó y lo recibió de nuevo. Luego ella comete el mismo pecado, motivado por el despecho. Lo que le motivó a él a fornicar no fue peor que lo que motivó a ella; la fornicación nunca es cometida por buenos motivos.

2. El le perdonó a ella.

3. Pero no la repudió. Dejó pasar cuatro años, asistiendo los servicios los dos como si todo estuviera arreglado y dejando así a la iglesia engañada. Aun ahora no piensa repudiarla sino que desea que ella se vaya. Este no es proceso bíblico.

4. El hecho de que por cuatro años no han tenido relaciones sexuales es pecado en sí (1 Cor. 7:4). Si es por acuerdo mutuo los dos pecan; si es solamente por acción de uno, el tal peca.

5. Lo que los dos deben hacer es perdonarse el uno al otro y pedir juntamente a Dios que les perdone el pecado que por cuatro años han estado viviendo, y confesando ante la iglesia su mal proceder pedir que la iglesia les perdone su engaño o hipocresía. Son esposos y Dios no les ha librado de sus votos. Deben agradecerle a Dios su matrimonio y comenzar a vivir en él con amor y respeto mutuo. En una palabra, deben imitar a Dios (Efes. 4:32; 5:1,2).

6. El debe olvidarse de sus pensamientos de tecnicismo, y los dos deben comenzar a vivir en el bendito matrimonio que Dios ha instituido, y esto para no perder sus almas eternamente.

\*\*\*

## 1312. ¿SE NECESITA BAUTIZARSE DE NUEVO?

"Planteando un caso hipotético: un matrimonio que nunca había oído el evangelio, que viven armoniosamente, son sinceros, oyen la palabra, creen en Jesús, se arrepienten de sus pecados, el predicador ha procurado instruirles de la manera más exacta en que puede hacerlo y ese matrimonio viene a la obediencia a través del bautismo. Perseveran, son animosos, constantes, pero tiempo después, cuando escuchan

una lección sobre el adulterio, ellos tienen dudas sobre su condición (en la que nunca habían pensado, ni el predicador, ni los hermanos sabían; es decir, nunca fue un caso evidente de adulterio), después de meditar en esa situación, llegan a la decisión de separarse porque descubren que viven en adulterio. Y siguen perseverando en el Señor. Esta situación plantea dos preguntas:

1. ¿Existe la necesidad de que se vuelvan a bautizar?

2. ¿Si hubieran muerto antes de conocer su condición de adulterio, se habrían salvado?

---

1. No, no existe la necesidad de que se vuelvan a bautizar. Dios en el bautismo les perdonó sus pecados arrependidos, y los puso en Cristo, en su iglesia. Al crecer en Cristo (2 Ped. 3:18) supieron de una condición pecaminosa en su vida y arrependidos se separaron para no continuar en ella, pidiendo perdón a Dios (1 Jn. 1:9).

2. La segunda pregunta no tiene ninguna validez. Ellos no murieron antes de conocer su condición de adulterio. ¿Para qué crear dudas y confusión sobre algo que no pasara? Dios, el Juez de toda la tierra (Gén. 18:25) hará lo que es justo en todo caso de eventualidad o posibilidad en la vida del hombre. A él toca juzgar; a nosotros obedecer. Yo no me meto en el rol de juez en cosas no reveladas.

Jesús promete que él que busca hallará (Mat. 7:7,8). Si el hombre quiere hacer la voluntad de Dios, Dios verá que él tenga la oportunidad de conocer su voluntad para hacerla. ¿Para qué, pues, tener dudas y ansiedades; nos informemos y hagamos la voluntad de Dios.

\*\*\*

## 1313. ¿QUÉ QUITA EL PECADO, EL AGUA O LA SANGRE?

"...bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para... perdón de pecados...." (Hec.2:38). Es cierto que debemos bautizarnos en agua... **para luego**...recibir el perdón de pecados. Porque una cosa es ciertísima, el agua **no quita pecados**.... agua ha existido desde siempre.. y si el agua quitara pecados...¿a que vino Jesús entonces a derramar su sangre?

¿Está mintiendo su palabra cuando dice: "**Sin derramamiento de sangre NO SE HACE REMISIÓN DE PECADOS**" (Heb. 9:22)

Me imagino que concordamos, usted y yo, en que **SOLO LA SANGRE DE JESUS, ES EL ÚNICO ELEMENTO QUE PUEDE LIMPIAR EL PECADO**... por lo que no creo necesario ahondar más en ese tema.

Y También deberíamos concordar en que el bautismo de agua **NO QUITA PECADOS**, ...

porque así lo enseña su Palabra: "El bautismo que ahora corresponde... nos salva (NO QUITANDO LAS INMUNDICIAS DE LA CARNE)" (1 Pedro 3:21)".

---

1. Nadie afirma que el agua quite pecados, pero el apóstol Pedro dijo a creyentes el día de Pentecostés (Hech. 2:37) que se arrepintieran y se bautizara cada uno de ellos *para perdón de los pecados*. El agua física, como elemento, es una cosa, y el bautismo en agua en el nombre de Jesucristo es otra cosa. No han de ser confundidos.

2. No, el autor de Hebreos en 9:22 no mintió. Tampoco Lucas mintió al escribir Hech. 2:38 y 22:16, ni Pedro mintió al escribir 1 Ped. 3:21. Hay armonía, no discordia, entre las escrituras de la Palabra de Dios. Ellas se armonizan pero el hombre toma posiciones que resultan en contradicciones de pasajes bíblicos.

Heb. 9:22 no excluye la parte del hombre en su salvación (Hech. 2:40) que es el oír la predicción del evangelio (1 Cor. 1:21), el creer (la fe), Mar. 16:16; el arrepentimiento (Hech. 17:30), la confesión de fe con su boca (Rom. 10:9,10) y el bautismo en agua (Hech. 2:38). Afirmar que somos salvos solamente porque Jesús derramó su sangre en la cruz demanda que afirmemos que no son necesarios para la salvación el oír, el creer, el arrepentirse, la confesión y el bautismo.

3. No estamos de acuerdo en que la sangre como elemento literal y solo limpie; no limpia nada, sino mancha. Todo el mundo sabe esto. Ahora es cierto que "la sangre de Jesucristo su Hijo nos limpia de todo pecado" (1 Jn. 1:7) en el sentido de que Dios nos puede perdonar los pecados en base a la muerte de Cristo en la cruz. Las Escrituras, al hablar de la sangre de Cristo, se refieren *al hecho de su muerte* en la cruz. Considérense Rom. 5:10; 6:3-5; 1 Cor. 11:26; Fil. 2:8; 3:10; Col. 1:22; Heb. 2:9,14; 5:7; 9:15-17; 1 Ped. 3:18; Apoc. 1:18.

La sangre literal de Cristo no existe hoy en día que limpie en lugar de que manche. Pero su muerte en que derramó su sangre es para todo el mundo en todo tiempo hasta el fin (1 Tim. 2:6; Heb. 2:9; Mat. 20:28). Efes. 1:7, al decir "en quien tenemos redención por su sangre, el perdón de pecados según las riquezas de su gracia", se refiere al hecho de que el hombre tiene redención, el perdón de pecados, en base a la muerte de Cristo en la cruz. El cristiano se gloria en la cruz de Cristo (Gál. 6:14) porque allí Cristo derramó su sangre.

4. En su último párrafo confunde "pecados" con "inmundicias de la carne". El bautismo en agua si lava pecados (Hech. 22:16) pero no lava o quita la suciedad de la carne; no es un baño ordinario para limpiar el cuerpo sucio. En el pasaje referido, 1 Ped. 3:21, Pedro dice claramente que el bautismo nos salva; ¿por qué ne-

garlo? Se niega porque contradice la doctrina humana de la salvación por la fe sola. El sectario no quiere negar lo que dice el apóstol Pedro, pero tampoco quiere admitir lo que dice. Prefiere promover su doctrina que contradice lo que dice Pedro. Jamás he oído o leído de parte de denominacionalistas alguna explicación de la frase de Pedro, de que el bautismo nos salva. No cualifica Pedro su dicho, agregando algo de "signo", o cosa semejante. El maestro falso tiene que agregar algo, pero al hacerlo contradice a Pedro.

Ni el agua literal ni la sangre literal, los dos elementos solos, tiene que ver con la salvación que Dios ofrece al mundo pecador. Pero el bautismo en agua, en base a la sangre que Cristo derramó en su muerte, es mandamiento de Cristo (Mat. 28:19; Mar. 16:16) y de sus apóstoles (Hech. 2:38; 10:48; 22:16) para que el pecador sea salvo de sus pecados (Mar. 16:16; Hech. 22:16; 1 Ped. 3:21).

\*\*\*

### 1314. EN EL BAUTISMO ¿ES NECESARIA LA INMERSION?

(Respondo por párrafos al artículo siguiente que un lector me envió para mi repaso)

"Los teólogos medievales, aunque matizaban de un modo herético algunas cuestiones relacionadas con el bautismo (a mi juicio), acertaban cuando decían que todos los sacramentos, (en este caso el bautismo uno más) valían de algo gracias a los que denominaron "opus operans" es decir, la obra operante, la obra operante de Cristo que es su muerte en la cruz, sacrificio por el cual nuestros pecados son perdonados si hay arrepentimiento y fe."

1. Las Escrituras no hablan nada acerca de "sacramentos". Los católicos hablan de siete de éstos, y los evangélicos o protestantes hablan de dos, pero las Escrituras no hablan ni de uno.

2. ¿Dónde dicen las Escrituras que los "pecados son perdonados si hay arrepentimiento y fe"? ¿Por favor una cita! El autor a propósito omite el bautismo en el nombre de Jesucristo como parte esencial de las condiciones de perdón. Cuando el día de Pentecostés los creyentes penitentes preguntaron qué hacer para ser salvos (Hech. 2:37), ¿cómo respondió Pedro? ¿Dijo: ¿arrepíentanse y crean? ¿No dijo las palabras del ver. 38? Pero el evangélico no se atreve a dar la respuesta inspirada del apóstol Pedro. Su falsa doctrina de la salvación por la fe sola no le permite mencionar el bautismo. (El dice que por la fe sola, pero incluye también el oír, el arrepentimiento y la confesión, el amor a Dios, todo menos el bautismo. Eso no es fe sola.)

"La diferencia entre estos teólogos (y los católico-romanos) y los que somos protestantes es que nosotros negamos que el sacramento "en

sí" tenga algún valor; es decir ni el agua, ni siquiera las palabras por si solas obran de ningún modo: es decir negamos la doctrina de "opus operatio" que es lo que Dagoberto creía que tu afirmabas, es decir, que ni el agua ni ninguna magia ocurre en el sacramento en concreto; sino que por la fe de quien lo recibe, o de la Iglesia que lo imparte este tiene alguna validez. Claro que el bautismo es para perdón de los pecados, desde el momento, en que es signo visible y un signo muy especial en el cual está manifiesta la Gracia de Dios, de que el que lo recibe muere al pecado para tener nueva vida en Cristo y en la Iglesia. En ese sentido, que es el que le da el evangelio, el bautismo es "para arrepentimiento" como lo predicaba Juan el Bautista".

1. Yo no soy ni católico ni protestante. Yo soy cristiano (Hech. 11:26; 26:28; 1 Ped. 4:16). Los católicos se originaron siglos después del siglo primero, y los protestantes se originaron con su salida del catolicismo romano.

2. Los sacramentos inventados por los hombres no importan nada a Dios. ¿Puede alguno citar un pasaje bíblico que hable de "sacramentos"?

3. Es cierto que el agua solo no es bautismo bíblico y que el bautismo en agua no es nada mágica. Tampoco la iglesia "lo imparte". El bautismo bíblico es un mandamiento bíblico que ser obedecido (Hech. 10:48; 2:41). No es algo que "la iglesia imparta". El bautismo es un acto entre el individuo y Dios.

4. ¿Dónde en las Escrituras se presenta el bautismo bíblico como un "signo" de algo? ¿Dónde? Esto de signo (de la salvación ya obtenida por la fe sola) es una invención humana para rechazar lo esencial del bautismo bíblico para perdón de los pecados (Hech. 2:38). Los hombres sectarios rehúsan hablar conforme a las palabras de Dios (1 Ped. 4:11). No pueden hacerlo y a la vez mantener apariencia de verdad para su doctrina humana de salvación por la fe sola.

5. El bautismo de arrepentimiento que practicaba Juan el bautista (Mar. 1:4) no es el bautismo de la Gran Comisión (Mat. 28:18-20). El de Juan era para los judíos para prepararles para el evangelio (Mar. 1:3). La gente judía tuvo que prepararse para creer en el evangelio (ver. 15); era para el arrepentimiento (Mat. 3:11), no un acto en seguida del arrepentimiento. El bautismo del Nuevo Testamento, que sigue al arrepentimiento, es para perdón de pecados (Hech. 2:38), para toda criatura (Mar. 16:15,16), para introducir a uno en comunión con la Deidad (Mat. 28:19, *para* el nombre, no *en* el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo). Es para que la persona sea hijo de Dios, se halle en Cristo y vestido de Cristo (Gál. 3:26,27). Es para hallarse en el cuerpo de Cristo, que es su iglesia (1 Cor. 12:13; Efes. 1:22,23). Es para te-

ner los pecados lavados (Hech. 22:16; Efes. 5:26; Tito 3:5). Es para salvación (Mar. 16:16; 1 Ped. 3:21). Es único (Efes. 4:5). Que el sectario aprenda a hablar conforme a las palabras de Dios (1 Ped. 4:11).

6. Es interesante que el autor con sus palabras admita que "el bautismo es para perdón de los pecados" y que en él la persona bautizada "muere al pecado para tener nueva vida en Cristo." Al admitir eso admite que ¡sin el bautismo bíblico la persona no tiene perdón de los pecados, no muere al pecado y no tiene vida nueva! Eso es la pura verdad (Hech. 2:38; Rom. 6:3-6). Pero con admitir la verdad niega la doctrina protestante de la salvación por la fe sola. Esa llamada doctrina evangélica tiene a la persona salva antes de bautizarse, un acto que nada más es un llamado signo de salvación ya obtenida.

"Sobre tu pregunta de sí es necesario o no la inmersión del cuerpo entero, fijate que esta gira entorno a formalidades de como se obra; claramente hay que mantener estas formas conforme a lo estipulado, pues el bautismo es una orden de Jesucristo. Pero no creas que alguien está menos bautizado por a ver recibido el agua sumergiéndose que mojándose de cualquier otro modo. Creo que darle más importancia sería volver de algún modo otra vez a considerar el bautismo como una magia".

1. La palabra en español "bautismo" es una **transliteración** del vocablo griego "baptisma", y "baptismos", pero **traducido** ese vocablo la palabra es **inmersión, sumersión**. No hay discusión sobre el significado de la palabra "inmersión", sino sobre el de una palabra no de traducción, sino de fabricación humana.

2. La idea de "formalidades" no entra en el caso. No hay "formas" de inmersión. Rociar no es sumergir, como silbar no es cantar. El bautismo bíblico es una sepultura en agua (Col. 2:12; Rom. 6:4). No sepultamos a un cuerpo muerto por sencillamente rociar algo de tierra sobre el cadáver. Lo que pasa es que cuando al principio se hacían traducciones del Nuevo Testamento después de la invención de la imprenta la práctica de "bautismo" por rociamiento de agua sobre la cabeza era común en la iglesia católica y las primeras protestantes. No convenía, pues, traducir el vocablo griego (sumergir, inmersión) porque comúnmente no se practicaba la inmersión. Se fabricó la transliteración, "bautizar, bautismo".

3. Como admite el autor, "pues el bautismo es una orden de Jesucristo". Es cierto (Mat. 28:19). Pregunta: ¿puede la persona ser salva sin obedecer esta orden de Jesucristo? Con razón las Escrituras revelan que el bautismo es esencial para la salvación (Mar. 16:15,16; Hech. 2:38; 22:16; 1 Ped. 3:21).

4. El autor habla de "modos" de bautizar y que no creamos que importe el "modo" que se

use. Las escrituras no hablan así y por eso el autor no nos dio alguna cita bíblica para respaldar su afirmación. Si usara él la traducción de "baptisma", que es "inmersión", no podría hablar de modos, pues no hay modos de sumergir. Sumergir es sepultar, no rociar. Para rociar un poco de agua sobre la cabeza no es necesario descender las dos personas al agua, y bautizada la persona, que los dos suban del agua (Hech. 8:38,39; Mat. 3:16). La razón de bautizar Juan en un lugar llamado Enón, junto a Salim, fue que había allí muchas aguas (Jn. 3:23). En los edificios de las iglesias que practican el rociamiento basta que haya solamente una fuente pequeña con un poco de agua.

5. Luego dice el autor "Creo que darle más importancia sería volver de algún modo otra vez a considerar el bautismo como una magia". No nos importa lo que él crea, como no le importa a él lo que crea yo. Lo importante es lo que dicen las Escrituras, que es que la inmersión (bautismo) en agua en el nombre de Jesucristo es una sepultura. ¿Quién es el hombre que se atreva a cambiar la sepultura en rociamiento. Un mandamiento de Dios (Hech. 10:48) no es magia en ningún sentido. ¿Desde cuándo es obedecer a Dios ocuparnos en magia? El autor es bueno para decirnos lo que crea, pero no tiene fama de citar pasaje bíblico para respaldar sus creencias. Así es con todo sectario.

"Los cristianos del mundo occidental (no ocurre lo mismo en oriente) damos en los sacramentos mucha más importancia a la "palabra" que al aspecto material; por esa razón con el tiempo la Iglesia de occidente (que fue la católica por muchos siglos) creyó innecesaria la sumersión, las veces que había que hacerla; pero también en otros sacramentos pasó lo mismo, fíjate por ejemplo en la comunión, donde sólo se daba el pan".

1. El autor alude a la práctica de la Iglesia Católica Griega (la Ortodoxa, la del oriente), pues ella siempre ha sido la inmersión, o sumersión. ¿Quiénes más que los griegos entienden el significado correcto del vocablo griego "baptisma"? Ellos de habla griega tienen el texto griego del Nuevo Testamento en su propia lengua, y eso de la palabra "bautismo" no tiene caso, pues es una transliteración a otra lengua, en nuestro caso a la española. Dicha iglesia sumerge en agua al bautizar aun en el caso de bautizar a los infantes; siempre es por inmersión.

2. El autor habla de que "la Iglesia de occidente creyó innecesaria la sumersión". ¿Desde cuándo se deja la enseñanza bíblica, la forma de las sanas palabras (2 Tim. 1:13), a la creencia de una iglesia apóstata? El lector de este Interrogante notará que el autor no cita pasaje bíblico para respaldar sus afirmaciones.

"Pero para que el bautismo esté bien admi-

nistrado yo creo que sólo es necesario que este sea dado "en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo" y que se use el símbolo del agua. el bautismo de agua todavia se sigue usando por las sectas abusadoras para asustar y dominar a sus miembros si no te bautizas en esta denominacion no perteneces al cuerpo de Cristo. ello son los que salvan y bendicen, doctrina del diablo".

1. Sigue el autor dándonos solamente una declaración de lo que él cree. ¿Qué más puede hacer ya que no enseña la verdad? La ausencia suya de apelación a las Sagradas Escrituras es sobresaliente.

2. El bautismo (la inmersión) en agua mandado por Cristo, predicado por sus escogidos apóstoles e ilustrado por los ejemplos en Hech. 8:26-39 y 16:29-34 es:

a. una sepultura (Rom. 6:4; Col. 2:12) en agua (Hech. 8:36) en el nombre de Jesucristo (griego, "epi" = sobre, Hech. 2:38, él es la base de este mandamiento). Todos los eruditos admiten, o tienen que admitir, que en el tiempo apostólico el bautismo siempre era por inmersión y solamente por inmersión. Los llamados "modos" de bautismo fueron añadidos mucho después.

b. es para poner al bautizado en comunión con la Deidad ("bautizándolos *para*, griega, preposición "eis" = para, hacia, el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo, que forman la Deidad o Divinidad, Rom. 1:20; Hech. 17:29).

c. es para el perdón de los pecados, y no por una salvación ya obtenida por la fe sola (Hech. 2:38; 22:16; 1 Ped. 1:21).

d. es obedecido sin tardar (Hech. 8:36-38; 16:33). No se espera hasta que haya un grupo grande de llamados "candidatos para el bautismo". No hubo nada de "servicio bautismal", según las prácticas de hoy en día de iglesias humanas.

e. es obedecido sin que haya una votación de parte de otros para aprobar el acto (Hech. 8:36-38). Felipe y el eunuco estuvieron solos. No hubo presente una Iglesia Bautista que votara para aprobar el bautismo del eunuco. El acto de obediencia se llevó a cabo sin la intervención alguna de parte de otros.

f. es para que la persona se salve (Mar. 16:15,16), y por eso siempre el gozo y regocijo por la salvación siempre sigue al bautismo (Hech. 8:39; 16:34). En las denominaciones evangélicas el regocijo precede al bautismo porque no tienen al bautismo novotestamentario como necesario para la salvación. Tal regocijo es prematuro. No hay por qué regocijarse antes de alcanzar el perdón de los pecados.

g. es para ponernos en un cuerpo (1 Cor. 12:13), que es la iglesia de Cristo (Efes. 1:22,23). No pone a nadie en una denominación humana. En el tiempo apostólico no había denomi-

naciones, ni por siglos después.

\*\*\*

### 1315. EL ESPÍRITU SANTO, ¿ES PERSONA O SOLAMENTE UNA FUERZA?

“¿Es el Espíritu Santo una persona o solo es personificado en la biblia? ¿Es correcto este estudio (que sigue) de los Testigos contra Jehová?”

(Mis comentarios sobre el estudio en letra Arial y precedidos por las letras “bhr”)

“¿Qué es el espíritu santo de Dios? En la apertura de sus palabras, la Biblia habla del Espíritu Santo, también traducida como "la fuerza activa de Dios" como "movimiento hacia adelante y atrás sobre la superficie de las aguas." (Génesis 1:2 ) En la cuenta de "el bautismo de Jesús, mientras que Dios es descrito como en "los cielos", aparece el espíritu santo "que descendía como paloma" sobre Jesús. (Mateo 3:16, 17) Además, Jesús habló del Espíritu Santo como un "ayudante". - Juan 14:16 .”

bhr -- La frase “la fuerza activa de Dios” no es traducción de nada hallado en la Biblia; es una doctrina añadida a la bendita Palabra de Dios.

Gén. 1:2 nos dice algo que hacía el Espíritu Santo con referencia a la gran creación del universo. Se hace referencia a la presencia del Espíritu Santo en el principio de la creación. ¿Quién puede limitar las acciones del Espíritu Santo?

Mat. 3:16,17 y Jn. 14:16 ciertamente muestran que el Espíritu Santo es una persona.

“Estos y otros pasajes de la Biblia han llevado a algunos a concluir que el espíritu santo es una persona, así como Dios, Jesús y los ángeles son personas individuales espíritu. De hecho, durante siglos, algunas de las religiones más influyentes de la cristiandad han atribuido a la personalidad del Espíritu Santo”.

bhr -- No es cuestión de la influencia de “algunas de las religiones” sino de la enseñanza de las Escrituras.

El autor dice “persona, como Dios,” pero debe decir “Dios Padre,” porque Jesús es Dios (Jn. 1:1) como también el Espíritu Santo (Hech. 5:3,4).

“A pesar de esta doctrina desde hace mucho tiempo, muchos miembros de la iglesia siguen siendo confusos, y algunos incluso no están de acuerdo con sus líderes religiosos. Por ejemplo, según una encuesta reciente, el 61 por ciento de los entrevistados creen que el espíritu de Dios es "un símbolo de la presencia de Dios o el poder, pero no es una entidad viviente." Lo que, sin embargo, dice la Biblia?”

bhr -- La confusión se debe a la propaga-

ción de falsos maestros, como el autor de este estudio, quienes niegan la verdad de la personalidad divina del Espíritu Santo.

El autor se basa en encuestas humanas, como si ellas determinaran verdades bíblicas. Se puede hacer una encuesta de todo el mundo acerca de los Testigos de Jehová y el resultado sería que la gran mayoría rechaza tal religión como verdadera. El autor de este estudio se vale de una encuesta humana porque las Escrituras mismas no le bastan para establecer la veracidad de su caso.

“¿Qué dice la Biblia

Un honesto lector de la Biblia no puede dejar de concluir que el espíritu santo se diferencia de las descripciones oficiales de la iglesia de él como persona. Considere los siguientes relatos de la Biblia”.

bhr -- Lo que el autor llama “la iglesia” no establece verdades bíblicas. El verdadero “honesto lector de la Biblia” puede ver que las objeciones del autor no quitan la personalidad del Espíritu Santo, como veremos al seguir nuestro repaso.

“1. Cuando María, la madre de Jesús, visitó a su prima Isabel, la Biblia dice que el feto en el vientre de Isabel saltó ", e Isabel quedó llena de Espíritu Santo." ( Lucas 1:41 ) ¿Es razonable que una persona se "llena" con otra persona?”

bhr -- El autor astuto presenta un argumento inválido porque usa la palabra “persona” en dos sentidos diferentes al mismo tiempo. Elisabet era una persona humana y el Espíritu Santo una Divina, o sea, Espíritu. Jn. 4:24 dice, literalmente según el texto griego, que “Espíritu es Dios”. Claro es que una persona humana no puede ser llenada de otra persona humana. El Espíritu Santo es una Persona Divina.

¿Jehová Dios no es Persona por haber estado en Israel (*Jehová tu Dios, en medio de ti está*, Deut. 6:15; *tú eres Dios en Israel*, 1 Rey. 18:36)? Compárese 1 Jn. 4:15,16.

¿Jesucristo no es Persona por estar el cristiano en él y él en el cristiano (1 Jn. 3:24; 4:13)?

“2. Cuando Juan el Bautista habló a sus discípulos acerca de Jesús como el que sería su sucesor, Juan dijo: "Yo, por mi parte, os bautizo en agua. . . , Pero el que viene detrás de mí es más fuerte que yo, cuyo calzado yo no soy digno de despegar. Que uno le bautizar a la gente con espíritu santo." ( Mateo 3:11 ) Juan no podría haber estado refiriéndose al Espíritu Santo como una persona cuando habló de bautizar a la gente con ella.

bhr -- El cumplimiento de esta profecía explica bien el uso de la frase aquí, “él os bautizará en (o con) Espíritu Santo y fuego”. En

ningún sentido es cuestión de entrar una persona en otra, sino, según Hech. 2:3,4 es cuestión de que "se les aparecieron lenguas repartidas, como de fuego, asentándose sobre cada uno de ellos. 4 Y fueron todos llenos del Espíritu Santo, y comenzaron a hablar en otras lenguas, según el Espíritu les daba que hablasen". El autor pasa por alto por completo el cumplimiento de la profecía de Mat. 3:11. Los apóstoles fueron bautizados en o con el Espíritu Santo en que fueron sumergidos figuradamente en el control del Espíritu Santo porque lo que entonces comenzaron a hablar fue lo que el Espíritu Santo les daba que hablaran. El autor, como todo falso maestro, pasa por alto el contexto cercano y remoto del pasaje citado, como también el uso del lenguaje empleado en el pasaje. El nada más juega con palabras.

Col. 1:27 dice "Cristo en vosotros". ¿Por eso Cristo no es persona porque una persona no puede entrar en otra persona?

"3. Durante su visita a un oficial del ejército romano y su familia, el apóstol Pedro habló de Jesús como si hubiera sido ungido por Dios "con espíritu santo y poder." ( Hechos 10:38 ) Poco después, "el espíritu santo cayó sobre" el ejército oficial de la casa. El relato dice que muchos se sorprendieron porque el don gratuito del Espíritu Santo fue derramado también está sobre la gente de las naciones. "(Hechos 10:44, 45 ) Una vez más, los términos utilizados son incompatibles con la idea de la santa espíritu de ser una persona".

bhr -- Si el Espíritu Santo es nada más fuerza o poder, Hech. 10:38 dice que Jesús fue ungido "con poder y poder". ¿Será así?

El mismo nombre Cristo significa ungido.

Otra vez dejamos que las Escrituras sean su propio comentario. En el bautismo de Jesús (Mat. 3:13-17) Jesús fue ungido por el Espíritu Santo en que el hombre Jesús fue reconocido y presentado pública y milagrosamente como el Cristo, porque en ese evento *Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí cielos le fueron abiertos, y vio al Espíritu de Dios que descendía como paloma, y venía sobre él. 17 Y hubo una voz de los cielos, que decía: Este es mi Hijo amado, en quien tengo complacencia.* Lo que Pedro afirma en Hech. 10:38 es lo mismo que afirma Mateo en 3:13-17.

El ver. 44, *el Espíritu Santo cayó sobre todos los que oían el discurso*, es explicado en el ver. 45 con estas palabras *sobre los gentiles se derramase el don del Espíritu Santo*. La prueba de que el Espíritu Santo *cayó* sobre ellos, que significa recibir un *don* del Espíritu Santo, es dada en el ver. 46, *Porque los oían que hablaban en lenguas, y que magnificaban a Dios*. La Biblia es su propio

comentario.

Quedándonos con el contexto los términos utilizados por inspiración no son nada incompatibles con la persona del Espíritu Santo, pues se habla sencillamente de lo que esta Persona Divina hizo.

"No es raro que la Palabra de Dios para personificar las cosas que no son una persona. Estos incluyen la sabiduría, el discernimiento, el pecado, la muerte, y la bondad inmerecida. ( Proverbios 8:01 - 9:06 , Romanos 5:14 , 17 , 21 ; 6:12 ) Jesús mismo dijo que "la sabiduría se demuestra justa por todos sus hijos", o de sus buenos resultados. ( Lucas 07:35 ) Es evidente que la sabiduría no es una persona que tiene hijos literal! Del mismo modo, el espíritu santo no es una persona simplemente porque en algunos casos es personificada".

bhr -- Si, hay cosas que en la Biblia se personifican, pero en este caso a la mano el autor supone y luego hace una conclusión basada en su suposición. ¿Qué texto cita para concluir que el Espíritu Santo es personificado? ¡Ninguno! Solamente lo afirma sin prueba. (Es como yo dijera: Yo soy Napoleón). Las Escrituras dicen que el Espíritu Santo es Dios (Hech. 5:3,4, mentir al Espíritu Santo es mentir a Dios). ¿Dios no existe con personalidad, sino solamente es una personificación?

¿Qué es el Espíritu Santo?

En la Biblia, el Espíritu Santo de Dios se identifica como la de el poder de Dios en acción. Por lo tanto, una traducción exacta de la Biblia hebrea el texto de la consulta es el espíritu de Dios como "fuerza activa de Dios." ( Génesis 1:2 ) Este concepto está bien soportado en toda la Biblia .-Miqueas 3:08 , Lucas 1:35 , Hechos 10:38 " .

bhr -- La frase "fuerza activa" no traduce nada en Gén. 1:2, sino es una idea forzada en el texto. El texto mismo dice "Espíritu", no fuerza.

Miq. 3:8 no dice "poder del espíritu de Dios Padre". Tal es la idea torcida del autor. Miqueas habla de tener el poder recibido del Espíritu de Jehová (el nombre de la Deidad, y no exclusivamente de Dios Padre). El Espíritu de la Deidad es llamado poder en que sus dones son poderosos. Considérese Luc. 24:49; Hech. 1:8 más Hech. 2:4. Miqueas se compara con los falsos profetas que andaban sin poder verdadero porque seguían su propio espíritu (Ezeq. 13:3).

Luc. 1:35 hace referencia al poder de la Deidad (el Altísimo) por conducto del Espíritu Santo. El papel del Espíritu Santo en la encarnación fue el de la preparación de un cuerpo en que habitara el Cristo (Heb. 10:5; Mat. 1:20,23; Jn. 1:1,14; 1 Tim. 3:16).

Hech. 10:38 queda explicado arriba.



"Contrariamente a la creencia popular, Dios no está presente en todas partes en todo momento".

bhr -- ¿Qué, pues, significan estas palabras: *¿A dónde me iré de tu Espíritu? ¿Y a dónde huiré de tu presencia? 8 Si subiere a los cielos, allí estás tú; Y si en el Seol hiciere mi estrado, he aquí, allí tú estás. 9 Si tomare las alas del alba Y habitare en el extremo del mar, 10 Aun allí me guiará tu mano, Y me asirá tu diestra? (Sal. 139:7-10).* Dios es omnipresente.

Por el contrario, que habita en el reino espiritual, en un "lugar establecido de la vivienda", o de residencia. ( 1 Reyes 08:39 ; 2 Crónicas 06:39 ) Las Escrituras también se refieren a un lugar específico donde Dios vive y tiene su trono. "( 1 Reyes 22:19 , Isaías 06:01 ; Daniel 7:09 ; Apocalipsis 4 :1-3 ) Sin embargo, desde su "lugar establecido de la vivienda," que puede usar su fuerza activa para llegar a todos los rincones de ambos el reino espiritual y el mundo físico. - Salmo 139:7 ". "

bhr -- Contrastado con el hombre que tiene su residencia en la tierra física, Dios tiene la suya en el cielo. A eso se refieren los textos referidos por el autor, y otros textos semejantes.

Pero Jos. 2:11 dice: *porque Jehová vuestro Dios es Dios arriba en los cielos y abajo en la tierra.*

1 Reyes 8:27, *Pero ¿es verdad que Dios morará sobre la tierra? He aquí que los cielos, los cielos de los cielos, no te pueden contener; ¿cuánto menos esta casa que yo he edificado?*

2 Reyes 5:15, *He aquí ahora conozco que no hay Dios en toda la tierra, sino en Israel.*

Dios es omnipresente. Hech. 17:27,28, *Dios, si en alguna manera, palpando, puedan hallarle, aunque ciertamente no está lejos de cada uno de nosotros. 28 Porque en él vivimos, y nos movemos, y somos; como algunos de vuestros propios poetas también han dicho: Porque linaje suyo somos. Dan. 4:25, el Altísimo tiene dominio en el reino de los hombres, y que lo da a quien él quiere.* El texto no dice que Dios está lejos en el cielo y que desde allí usa de su llamada "fuerza activa" para reinar en los reinos de los hombres. Todo eso es invención del autor.

"De vuelta en 1879, el biblista Charles L. Ives ilustró con acierto la capacidad de Dios para ejercer su poder desde una ubicación fija. Él escribió: "Por ejemplo, decimos:" Abrir las persianas, y dejar que el sol entra en la habitación. " Queremos decir, no el cuerpo sol real, pero los rayos solares, lo que procede del sol. "Del mismo modo, Dios no tiene necesidad de

viajar a los lugares en los que se propone utilizar su fuerza activa. Simplemente utiliza su espíritu santo, que puede llegar a los extremos de la creación. Al ver el espíritu santo de lo que es: Dios es poderoso fuerza activa-puede darle la confianza de que Jehová cumplirá sus promesas".

(fin del artículo de los Testigos de Jehová)

bhr -- Una ilustración del hombre no inspirado no es prueba bíblica. Alegorizar no es hablar conforme a las palabras de Dios ( 1 Ped. 4:11).

¿Quién afirma que Dios tiene necesidad de viajar desde el cielo hasta la tierra para hacer algo? Tampoco dicen las Escrituras que Dios tiene que hacer que su "fuerza activa" tenga que viajar tan lejos. Si su "fuerza activa" puede llegar de tan lejos, ¿por qué no puede Dios mismo? El autor crea su hombre de paja para poder aparentar derrotar a su oponente. Dios no está lejos de ninguno de nosotros (Hech. 17:27). Dios permanece en el cristiano como el cristiano en él ( 1 Jn. 4:15,16).

El Testigo de Jehová niega la Personalidad del Espíritu Santo, y aun niega la Deidad de Jesucristo, *porque es unitario.* Siguiendo ese error tiene a Cristo Jesús como un ser creado y al Espíritu Santo como una mera fuerza. Pero su doctrina niega la doctrina de Cristo ( 2 Jn. 9).

Consideremos Mat. 28:19, *bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo.* Con estas palabras, y según el texto griego, Cristo mandó a sus apóstoles a hacer discípulos, bautizándolos para el nombre del Padre y del Hijo, y del Espíritu Santo. Esto significa bautizarlos para que entren en comunión con la Deidad. Ahora, ¿quién puede creer la conclusión ridícula de que el bautismo es para entrar en comunión con Dios Padre, con un ser creado, y con una fuerza? Es blasfemia afirmar que la frase aludida combine en tres iguales a Dios el Padre, a un ángel creado, y a una simple y sencilla fuerza.

La unión del Hijo y el Espíritu Santo con el Padre prueba que los tres son iguales. Por eso el bautismo bíblico es para el nombre de los tres. Es absurdo sugerir que el bautismo bíblico sea para *Dios el Padre*, para un *ángel creado* y para una *fuerza*, pero tal es lo ridículo y absurdo de la doctrina de los unitarios.

\* \* \*

## 1316. ¿"EVANGÉLICO" O CRISTIANO?

Se me envió una presentación en Power Point titulada "Soy Evangélico". El dibujo fue de un hombre acostado sobre la Biblia con contentamiento y confianza, y siguió una larga lista de pasajes bíblicos sin comentario. Se me pidió que reenviara la presentación si lo conside-



raba justo. A continuación la respuesta que le envíe al amigo.

- - -

Gracias por enviarme la presentación. No lo considero sino doctrina de la Reforma Protestante de salvación por la fe sola, y por eso no la reenvío. Si presentara la verdad, con gusto lo haría. Espero que mi artículo que sigue contribuya a su mejor comprensión de las Escrituras que pueden hacernos sabios para la salvación (2 Tim. 3:15). Si lo considera conforme a enseñanza bíblica, por favor reenvíe mi artículo. Si no, por favor me vuelva a escribir para exponer cualquier error que piense hallar en él. Gracias. Suyo, Bill H. Reeves (sitio web: [billhreeves.com](http://billhreeves.com))

Lo que debe interesarle a usted y a todo el mundo es que se pueda decir "SOY CRISTIANO." A los discípulos en Antioquía no se les llamó divinamente (griego, **chrematizo**, vocablo usado varias veces en el NT para indicar un anuncio divino) EVANGÉLICOS, sino CRISTIANOS (Hech. 11:26). Después pasaron como quince siglos antes de que alguien se llamara "evangélico" (o "protestante," el término popular en la lengua inglesa). El autor de la presentación se glorió, no en el nombre divinamente dado, sino en uno de origen humano. Su título no hubiera significado pero nada por quince siglos después del primero. Por quince siglos la gente habría preguntado: ¿Qué es un "evangélico"? ¿Cristianos, sí (Hech. 11:26; 26:28; 1 Ped. 4:16); evangélicos, no! Por poco Pablo persuadió a Agripa a ser cristiano, no evangélico. El artículo no usa bien los pasajes citados, pues se usan para promover la doctrina de la Gran Reforma Protestante que es la salvación por la fe sola. Esa es la doctrina llamada evangélica. El autor no pudo usar los casos de conversión en Hechos porque se prestan para adoctrinar la gente en la verdad. No pudo citar ningún pasaje referente a ser él "evangélico".

Por favor se note:

1. El día de Pentecostés, después de oír un sermón apostólico, creyendo unos tres mil judíos en que habían crucificado al mismo Hijo de Dios, preguntaron qué hacer para ser salvos (Hech. 2:37). En ninguna parte de la presentación citó el autor Hech. 2:38. ¿Por qué no? Su doctrina falsa no le permitió. Pero Pedro contestó a esos creyentes, diciendo: "arrepentíos y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados." Eso es lo que yo digo al creyente en Jesús que busca la salvación, preguntando sobre qué hacer para ser salvo. ¿Y usted? El autor no se atrevió.

2. Cuando Saulo de Tarso preguntó sobre la identidad de Jesucristo (Hech. 9:15; 22:8), Cristo se lo dijo, y Saulo lo creyó, convencido de haber estado persiguiendo a Cristo mismo.

Saulo preguntó: ¿Qué haré, Señor? (22:10). Procuró perdón por su pecado de persecución a Cristo. Sabía, como los 3000 el día de Pentecostés, que había algo que el creyente en Jesús tiene que hacer. Por eso preguntó. ¿Qué se le dijo? ¿Qué nada más creyera en Jesús, recibiendo como su salvador personal? ¡Claro que no! ¡Ya creía en Jesús el Cristo! Dado que Cristo ha ordenado que por la predicación del evangelio se salve gente (1 Cor. 1:21), le mandó al creyente Saulo que siguiera su viaje a Damasco y que allí se le diría "todo lo que está ordenado que hagas". (El "evangélico" dice a la gente que "no hay nada que hacer, sólo creer", que es una contradicción de términos, porque el mismo creer es algo que hacer (Jn. 6:28,29). Saulo fue a Damasco y por tres días demostraba su arrepentimiento por medio de ayunar y orar (Hech. 9:9), esperando recibir al que le diría qué hacer para ser salvo. Luego llegó Ananías, enviado por el Señor, y le mandó no tardar más sino a levantarse y ser bautizado para lavarse los pecados (Hech. 22:16). Así, según este caso bíblico de conversión en Hechos, Saulo llegó a ser cristiano, el ejemplo de salvación de todo pecador (Hech. 26:29, "tales cual yo soy"; 1 Tim. 1:16).

Merece atención el hecho de que la llamada "oración del pecador" no salva. Saulo estuvo orando durante los tres días y noches que pasó en Damasco esperando instrucciones. Al llegar Ananías, enviado por el Señor, éste no le dijo que "hiciera la oración del pecador", sino que no se detuviera más en ayunar y orar, sino que se levantara y se bautizara para lavarse los pecados. El autor de la presentación no incluyó a Hech. 22:16 en su lista. Este pasaje no conviene al "evangélico".

Al evangélico no le conviene nada enseñar este ejemplo bíblico de salvación a la gente porque enseñándolo la gente llegaría a ser cristianos y no evangélicos (denominacionalistas). El evangélico tiene que contentarse con citar un montón de pasajes cuyas palabras tomadas fuera de contexto puedan sugerir lo que él promueve, que es una salvación por la fe sola. Es culpable de lo que dice Pedro, 2 Ped. 3:16, "tuercen las Escrituras".

3. Es interesante notar que el autor cite este juego de versículos en Gálatas 3 porque destruye la doctrina peculiar del "evangélico" de que la salvación es por la fe sola:

**"Gál 3:26 Pues todos sois hijos de Dios por la fe en Cristo Jesús. 27 En efecto, todos los bautizados en Cristo os habéis revestido de Cristo: 28 ya no hay judío ni griego; ni esclavo ni libre; ni hombre ni mujer, ya que todos vosotros sois uno en Cristo Jesús. 29 Y si sois de Cristo, ya sois descendencia de Abraham, herederos según la Promesa"**

El versículo 27 explica cómo llegar a ser "hijos de Dios por la fe en Cristo Jesús"; a sa-

ber, por medio de bautizarse en Cristo. Eso es lo que reviste de Cristo al que cree en él, y hace que así llegue a ser heredero según la promesa. El no bautizado todavía no ha llegado a ser hijo de Dios, no está vestido de Cristo, ni es heredero según la promesa. Pero el evangélico niega lo esencial del bautismo de la Gran Comisión (Mat. 28:18-20; Mar. 16:15,16). Le felicito al autor por escoger este buen juego de versículos. Nótese que el ver. 26 dice "por la fe" y no "por la fe sola".

4. El contexto de los muchos pasajes que el autor cita no toca la cuestión de qué hacer para ser salvo. No citó pasajes en Hechos que tratan propiamente de esta cuestión. Esto no le convino al autor. Los pasajes que él escogió no tocaron la cuestión importante de qué hacer propiamente para llegar a ser cristiano, como tampoco si él hubiera citado Gén. 1:1, el Salmos 23, o Apoc. 1:1. El maestro católico, mormón, adventista o Testigo de Jehová bien pueden citar el mismo juego de pasajes que citó el autor. ¿No aparecen ellos en las versiones de la Biblia que ellos tienen? Esos pasajes no hablan de "evangélicos" como tampoco de católicos, mormones o Testigos de Jehová. El citar pasajes en sí no prueba afirmaciones. El autor afirma ser "evangélico", pero sus muchos pasajes citados no tienen nada que ver con la afirmación.

5. Si hace la persona hoy en día lo que hizo la gente del siglo primero bajo predicación apostólica para llegar a ser cristianos, ¿llegará la persona a ser cristiano, o evangélico? ¿Hablan los ejemplos de conversión en el libro Hechos de personas llegadas a ser cristianos, o evangélicos? ¿Dijo Pedro (1 Ped. 4:16) que uno glorifique a Dios por padecer como cristiano, o como evangélico?

No basta decir que el evangélico es cristiano, que son la misma cosa. El Nuevo Testamento no habla nada acerca de "cristianos con guión" y luego algún nombre de persona de diferente denominación protestante (por ej., cristiano-metodista; cristiano-bautista). No existían denominaciones protestantes en el siglo primero ni por muchos siglos después. Las creencias de las denominaciones humanas son diferentes y hasta contradictorias, pero se dice que el evangélico es de cualquiera de ellas.

6. La "presentación" que sí vale distribución universal es una que dice: "Soy cristiano" con una serie de pasajes que enseñen qué hacer para ser salvo según los casos de conversión en el libro Hechos. Pero el evangélico no lo juzgaría justo el reenviarlo. No lo puede hacer mientras siga en las denominaciones humanas. ¡Qué triste!

7. No solamente los "evangélicos" sino otros también afirman acostarse sobre la Biblia pero es una representación falsa si la persona no se adhiere a ella, usándola bien (2 Tim.

2:15).

\* \* \*

### **1317. FORNICACIÓN COMETIDA DESDE HACE TIEMPO, ¿QUÉ SE PUEDE HACER?**

"Mi pregunta es referente a los muchos casos en los cuales el marido o la mujer son defraudados por el cónyuge fornicario, y lo llegan a saber tiempo después, a veces años después, ya sea por el cónyuge arrepentido o por otros que lo supieron. Entonces ¿Puede el cónyuge contra el cual se cometió la fornicación mucho tiempo antes, ahora que lo sabe y se rehúsa a perdonar, repudiar al que cometió la fornicación tiempo atrás? En mi país se dan muchos casos semejantes".

- - -

1. Cristo en Mat. 19:9 no puso plazo de tiempo con respecto a la fornicación cometida. Cuando el cónyuge inocente sabe del caso, aunque siempre debemos perdonar para ser perdonados Mat. 6:14,15, tiene el permiso divino de actuar en base a la fornicación cometida. (¿Por qué se condenaría a sí mismo al no perdonar al que pide perdón?). No se le manda al inocente repudiar; se le permite. Puede dejar que el culpable se reconcilie.

\* \* \*

### **1318. BAUTIZADO Y DESPUÉS SABE QUE ESTÁ EN ADULTERIO, ¿QUÉ HACER?**

"No conozco ningún caso de alguien que luego de haber obedecido el evangelio, siendo ya cristiano y perseverando en el evangelio, sepa que está en adulterio y tenga que dejar a su cónyuge con el cual está en pecado (no sé si usted lo sepa). ¿Qué habría que hacer en un caso así si se llegara a presentar dicho caso? Obviamente, el Señor por su evangelio demanda el arrepentimiento, pero antes por la falta de información, no se había apercibido el adúltero (o adúltera) para arrepentirse de este pecado particular para luego ser bautizado (o bautizada) para el perdón de sus pecados".

- - -

1. He sabido de varios casos de esto. Es más, en la congregación donde soy miembro son miembros fieles un hombre y una mujer que tiempo atrás se divorciaron, y luego el hombre volvió a casarse pero sin permiso divino. Cuando él y la segunda mujer supieron de su situación de estar viviendo en adulterio, se separaron físicamente y ahora viven aparte. En la asamblea ya no se presentan como esposos y la congregación lo sabe perfectamente bien, aunque se sientan juntos y la mujer original se sienta no lejos de ellos. La hija de la esposa original y el hermano es miembro fiel, juntamente con su marido e hijo, y ella saluda a sus padres, besándoles, y el nieto a sus abuelos.

No hay problema alguno. Todos los involucrados son muy espirituales y fieles al Señor. No hay nada de adulterio en práctica para con nadie. El hombre y las dos mujeres viven célibes.

2. Entiendo que el hombre se casó por segunda vez antes de ser bautizado, aunque no estoy seguro de esto, ni importa saberlo. El punto es que al saber de su pecado y convencidos acerca de él, los dos dejaron de vivir como esposos y ahora viven célibes y aparte.

3. Cuando uno arrepentido se bautiza en Cristo, Dios le salva de sus pecados arrepentidos pasados y la persona llega a ser cristiano. Si después sabe de alguna situación pecaminosa en su vida, se arrepiente de ella y Dios le perdona. El cristiano, buscando halla (Mat. 7:8). Si una persona fiel a Dios se encuentra en el adulterio, Dios ve que la persona lo sepa y luego la persona lo deja, cueste lo que costare. Tal persona no necesita ser bautizado de nuevo cada vez que descubra alguna falta nueva en su vida, como la persona bautizada en Cristo bíblicamente por algún predicador liberal no necesita ser bautizado de nuevo, sino dejar las prácticas del liberalismo.

\*\*\*

### 1319. ¿CANTAR HIMNOS CUANDO BAUTIZAMOS?

"1.-Pregunto: ¿Es correcto cantar himnos cuando alguien se bautiza?

2.- ¿Es correcto hacer varias oraciones antes de bautizarse, en mi apreciación, aparentando que esto es mas espiritual?

3.- ¿Es correcto que después del bautismo en el local de reunión se haga una comida por el bautismo y la alegría que esto produce, según algunos hnos.?

En un estudio que presente a los hnos. les hice ver que si seguimos la doctrina de los apóstoles no encontramos en ninguno de los casos de conversión que hayan cantado antes, en él, y después del bautismo, y que si seguimos cantando y orando y comiendo en cada bautismo, esto podría convertirse en una tradición y enseñanza posterior, y que si en lo futuro no se hacen estas cosas los hnos. llegarían a pensar que ese bautismo no se hizo correctamente: Hno. les hice ver que sí podíamos cantar y comer, pero que esto no se convierta en doctrina para las futuras generaciones, que si hubo o no hubo cantos, oraciones y comida de todas maneras el bautizado ha entrado al reino de Dios como dicen las escrituras, Juan 3:1-7, hubo cierto comentario de una hna. porque según ella le estamos cantando a Dios y no a los hombres, tomado como ejemplo Santiago 5:13, que si estamos alegres cantemos alabanzas".

---

1. Es correcto que la congregación cante himnos y canciones espirituales en cualquier

momento, si el cantar es para alabar a Dios y amonestarse los miembros. Deben ser escogidos himnos más apropiados para el momento.

2. No, no es más espiritual hacer varias oraciones antes o después del bautismo de alguien que no hacer oraciones en la referido ocasión. Pero hemos de orar sin cesar (1 Tes. 5:1).

3. No, nunca es correcto que se hagan comidas comunes en el local para celebraciones. Para eso hay casas privadas (1 Cor. 11:22). El bautismo de alguien no es ocasión de celebraciones sociales por medio de comidas. Hay hermanos que siempre buscan ocasión para celebraciones sociales porque les gusta el placer de comer y alegrarse. Pero el gozo apropiado después de un acto de bautismo es el sentido principalmente por el bautizado (Hech. 8:39). Los demás les felicitamos por su obediencia al Señor. No hemos de convertir un acto de obediencia al evangelio en una para que haya comida y celebración social.

4. Sant. 5:13 no entra en el caso, pues trata el pasaje de acción individual, no colectiva.

5. El hecho de que algo se haga "a Dios" no establece práctica bíblica (Mat. 7:20; Col. 3:17).

\*\*\*

### 1320. ¿SUPERVISAR UN HOMBRE LA CLASE DE NIÑOS QUE LA HERMANA DIRIGE?

"Recientemente a aumentado el No. de niños en la congregación y algunos hnos. decidieron que se les diera estudio: En el último domingo los varones decidimos llamar a las hnas. Jóvenes, las que estuvieran dispuestas a enseñar para apoyarlas con material y lo que se necesite en el estudio de los niños, y yo hice un comentario: que los varones supervisarían la clase que las hnas, jóvenes impartirían, situación que no agrado a dos hnas. Argumentando que los niños se cohibirían y que si hay un varón en clase de los niños no sería correcto porque estaríamos violando 1ª. Timo. 2:12.-"

---

1. Si los varones deciden usar hermanas (jóvenes o no jóvenes) para dar clases bíblicas a los niños, deben escoger a hermanas juzgadas capaces de darles las clases, y luego mostrarles la confianza que se tiene en ellas para hacer su trabajo por medio de designarles como maestras de los niños. Si hay tal confianza en ellas, no hay por qué algún varón esté presente en la clase para causa problemas.

2. La cuestión tiene que ver con si hay hermanas capaces de dar clases bíblicas a los niños. Si las hay, eso de supervisión no entra en el caso; que las hermanas les enseñen.

3. Los varones pueden hacer sugerencias sobre qué temas o estudios dar a los niños, pero eso no es supervisión sino cooperación.

\*\*\*

## 1321. ¿USAR ROPA AJUSTADA SI ELLA PIENSA QUE NO PECA?

“Mi pregunta es sobre un tema muy discutido acerca la vestimenta. Mi pregunta es por ejemplo si una mujer se viste ajustada sin pensar que esta pecando pero de pronto se da cuenta de que otros caen en pecado por causa de esto, ¿debería cambiar su vestimenta?

---

1. Al vestirse ajustada, ¿cómo puede una mujer pensar que no está pecando si reconoce a la vez que “otros caen en pecado por causa de esto”?

2. Toda mujer sabe que al vestirse con ropa ajustada está provocando miradas codiciosas de parte del hombre en general. Por eso se viste así. Es vanagloriosa y carnal en su pensar. Desobedece un mandamiento de Dios (1 Tim. 2:9,10). Sabe que no profesa piedad delante de Dios.

3. Debe cambiar su modo de pensar, pensando en agradar a Dios y no a su vanidad, y eso resultará en el vestirse con ropa decorosa, con pudor y modestia.

4. Es cosa seria hacer que otros pequen (1 Reyes 14:16; 15:26,30,34; 16:2,13; 21:22; 2 Reyes 21:11; Neh. 13:26; etc.)

\*\*\*

## 1322. ¿MATRIMONIO O FORNICACIÓN

“Los hermanos se hicieron novios, al tiempo mencionan que hicieron su pacto delante de Dios de ser esposos, tuvieron relaciones sexuales, pero después de haber tenido relaciones no viven juntos, el hermano argumenta que porque su papá esta muy enfermo y que la casa es chiquita y que ella estuvo de acuerdo, que cuando las cosas mejoren viviran juntos. ¿Es esto un matrimonio? ¿O es fornicación? agradezco de antemano su ayuda y que el Señor le bendiga”.

---

1. Según lo poco que me cuenta y su descripción del caso, dudó que sea matrimonio. El mencionar “que hicieron su pacto delante de Dios de ser esposos” deja la conclusión posible de que el asunto fuera cosa solamente entre los dos y no pública. ¿Por qué no supo el público de sus intenciones de casarse y de sus votos hechos de ser fieles en el matrimonio antes de tener ellos relaciones sexuales?

2. Si están casados, están pecando (1 Cor. 7:5,10,11).

3. ¿Por qué se casaron sin haber arreglado él de antemano dónde vivir los dos como esposos? La casa no es más chiquita ahora que antes de “casarse” ellos.

4. Si son esposos, y si la casa donde está el papá muy enfermo es la única casa disponible

para esta pareja nueva, ¿por qué no se duermen en el suelo? Siempre que hay voluntad, hay manera. ¿Qué clase de esposo es él que no arregle dónde puedan vivir juntos como el matrimonio requiere (Mat. 19:4)?

5. Los dos pecan en que se han acordado mutuamente repudiar (separarse, despedirse) el uno del otro (Mat. 5:32). Este joven que afirma estar casado no ha dejado a sus padres para estar unida a su esposa (Efes. 5:31).

6. Después de hacerse el llamado pacto con Dios, ¿dónde tuvieron relaciones sexuales? ¿Fue caso abierto y según 2 Cor. 8:21 hecho “honradamente, no sólo delante del Señor sino también delante de los hombres”? O ¿fue secreto el evento?

7. Según entiendo el escenario que me ha sido descrito en pocas palabras, los dos jóvenes, después de tener relaciones sexuales, nunca vivieron juntos públicamente en ninguna parte sino seguidamente se fueron a vivir en distintas partes. ¿Fue así el caso?

8. Estás muchas preguntas no me ayudan a concluir que estén casados, sino que cometieron fornicación. Los casados viven como casados, no como solteros.

\*\*\*

## 1323. 2 CORINTIOS 9:8,9

“Tengo entendido que la colecta el primer día de la semana (1 Cor.16:1) es para toda obra de la Iglesia, por ejemplo, necesidades de los miembros o de otras Iglesias (2 Cor. 8:1-5), sostener a algún evangelista, (Fil 4:15), pero hermano este texto de abajo, que indica para toda obra buena, esta hablando de la misma colecta o una obra personal a cualquier persona?, veo que el versículo no.9 indica que Cristo repartió dio a los pobres? cualquier pobre?”

---

Para comentar sobre lo que me pregunta, le cito de mi obra, NOTAS SOBRE 2 CORINTIOS. Sugiero que consulte mi comentario sobre los capítulos 8 y 9, visitando mi sitio web.

9:8 -- "Y poderoso es Dios ... buena obra". Nadie puede decir que no tiene para ofrendar. El Dios poderoso hace que todo servidor suyo tenga lo suficiente para poder abundar en toda buena obra.

La palabra "gracia" en este contexto se refiere al favor de Dios en bienes materiales. Dios promete esta gracia al que le obedece. El que dispensa bienes para socorrer a santos necesitados recibe de Dios esta gracia, y siempre tiene.

Compárese Fil. 4:18,19. Véase también Prov. 11:24,25.

9:9 -- "como está escrito: ... siempre". Pablo cita del Salmo 112, el ver. 9. Sugiero al lector que tome tiempo para leer el Salmo entero. Trata del hombre que teme a Dios. "Su cuerno

será ensalzado con honor", ver. 9 (Ver. Moderna). Su justicia (o sea, sus actos de justicia, entre otras cosas el repartir a los pobres) permanece para siempre en que siempre tiene de que sacar para dar a los pobres. Dios ve por ello. El que no teme a Dios ve en cada dádiva posible un empobrecimiento de sí mismo, mientras que el que teme a Dios confía en El que le bendice suficientemente para siempre tener lo necesario a pesar de haber regalado de sus bienes a otros.

Debe notarse que no debemos pensar en tentar a Dios, dando a otros para ver sencillamente si en realidad Dios nos hará hombres más ricos. Hay predicadores sectarios que por radio y televisión piden donativos a sus creyentes, prometiéndoles riquezas materiales correspondientes a la cantidad de sus donativos. Abusan de los pasajes que estamos notando en este contexto.

\*\*\*

### 1324. I REYES 11:14,23-25

"escribo para solicitarle si usted me puede ayudar con la explicación de unos textos que son: 1 de Reyes 11:14, 23-25.

¿Que significa la palabra adversario en los textos? ¿Es lo mismo que Satanás en el texto? ¿Jehová se puede convertir en algún momento adversario para nosotros?"

---

1. La palabra "adversario" indica uno en contra, enemigo, desfavorable, opuesto.

2. El contexto mismo explica quiénes eran los adversarios que Dios levantó en contra de Salomón: Hadad (ver. 14) y Rezón (ver. 23). No hay referencia alguna en el texto a Satanás.

La regla que seguir al interpretar las Escrituras es que el contexto siempre rige.

3. Sí, Dios todo lo controla y por eso siempre ha podido y puede traer sobre el hombre el fruto (las consecuencias) de su pensar y hacer (Jer. 6:19; 21:14; 32:19; Isa. 3:10 11). Considérese Gál. 6:8.

\*\*\*

### 1325. ¿EXISTE EL DIABLO O ES INVENCION?

"anda aca en \_\_\_\_\_ unos hermanos andan diciendo que el diablo no existe que es invencion del catolicismo y de la religiosidad, ademas que todo aquel que cree que existe el diablo es un adorador de el. Por otro lado hay otro hermano que dice que el diablo no es un ser, si no que es un poder que existe cuando el hombre le da cabida y que en el tiempo de adan y eva cuando aparece en el eden ellos le dieron vida alli haciendo el mal, y que nunca ha existido como luzbel, o como lo describe si no estoy mal en ezequiel

28, que nunca existio en el cielo como querubin y que no fue creado por Dios, si no que el hombre le dio la existencia cuando hace cosas malas alli entonces es donde el hombre le da la existencia."

---

Sobre el tema del "Diablo", véanse los Interrogantes #772 y #1113.

1. Esos hermanos están bien equivocados. El Diablo sí existe y no le adoramos. Si ellos creen que existen ángeles, ¿por eso los adoran? ¿Qué clase de lógica emplean ellos?

2. Luc. 4:5,6. El Diablo tentó a Jesús. "Y le dijo el diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque a mí me ha sido entregada, y a quien quiero la doy". Potestad y gloria le habían sido dadas. Ahora, ¿Cristo le dio cabida para que el Diablo existiera? ¿Qué malas obras hizo Jesús?

3. Miguel el arcángel contendió, disputó y habló con el Diablo (Judas 9). ¿Todo esto se hace a un "poder"? Miguel le dio cabida para que el Diablo existiera? ¿Había hecho Miguel alguna obra mala?

4. Cristo venció a personas existentes y poderosas, Col. 2:15, "y despojando a los principados y a las potestades, los exhibió públicamente, triunfando sobre ellos en la cruz". Véanse Efes. 6:12; Col. 2:15. Venció al Diablo y a sus ángeles (2 Cor. 11:14,15).

5. 2 Cor. 12:7, "Y para que la grandeza de las revelaciones no me exaltase desmedidamente, me fue dado un aguijón en mi carne, un mensajero de Satanás que me abofetee, para que no me enaltezca sobremanera". ¿Pablo le dio cabida para que el Diablo existiera? ¿Le dio Dios a Pablo esa aflicción física debido a algún pecado de parte de Pablo? ¿Claro que no!

6. Dios se comunicaba personalmente con Satanás (Job 1:6-12; 2:1-7). ¿Platicó Dios solamente con un poder?

7. Si Satanás no existe, ¿quién es el príncipe, el dios, de este mundo (Jn. 12:31; 2Cor. 4:4)? Y quién es el príncipe de la potestad del aire, el espíritu que ahora opera en los hijos de desobediencia (Efes. 2:2)? El cristiano lucha contra "principados, contra potestades, contra los gobernadores de las tinieblas de este siglo, contra huestes espirituales de maldad en las regiones celestes" (6:12). ¿Lucha solamente contra algún llamado poder?

8. ¿Era el diablo, como dice el pasaje, o era un mero poder, el que tenía el imperio de la muerte (Heb. 2:14)?

9. ¿Quién es representado por "la potestad de las tinieblas" (Luc. 22:53), el diablo o un mero poder? ¿Quién anda como un león rugiente buscando devorar al hombre, el diablo o un mero poder (1 Ped. 5:8)?

10. Ezequiel 28:11-19 es una profecía en contra del rey de Tiro. No tiene nada que ver con el principio o fin de Satanás.

11. El falso maestro afirma que el Diablo "que no fue creado por Dios, sino que el hombre le dio la existencia cuando hace cosas malas allí entonces es donde el hombre le da la existencia". Pero hemos visto en un buen número de pasajes que el Diablo es una persona espiritual. Tiene existencia personal. Hemos visto su existencia *aparte de haber hombres pecadores haciendo males*. Hemos visto que hay existentes potentes seres espirituales. Cristo es el Creador de todos ellos (Col. 1: 15,16). El infierno ha sido preparado para él y los suyos (Mat. 25:41; Apóc. 20:10). ¡Un "poder" abstracto no tiene ángeles, seres espirituales!

\* \* \*

### 1326. ¿QUÉ DE UNA CONGREGACIÓN FORMADA DE INDIVIDUOS CORTADOS DE COMUNIÓN?

(El interrogador me envió la siguiente serie de preguntas)

#### "PRIMER CASO

¿Es la iglesia del Señor, una nueva congregación que es formada por individuos cortados de comunión?

¿Cual es la situación de aquellos que apoyan la nueva congregación, apesar de haber recibido carta?

¿Cual es la situación de aquellos que se añaden a esa nueva congregación, despues de obedecer el evangelio?

#### SEGUNDO CASO

¿Es la iglesia del Señor, aquella que es el resultado de una división por asuntos personales?

¿Continua siendo la iglesia del Señor, aquella en donde se dio la división?

¿Cual es la situación de aquellos que se añade a dichas congregaciones despues de obedecer el evangelio?

¿Que postura se debe tomar con estas congregaciones, las cuales solo se descalifican una de la otra?"

---

Me imagino que el interrogador tiene en mente una situación en particular. Si es así sobre ella no comento porque de lejos no puedo servir de juez. Solamente puedo responder en general a las preguntas.

#### Primer Caso

1. Que cualquier congregación sea reconocida por el Señor como siendo de él depende de que esté haciendo la voluntad de él. No todo el mundo cortado de comunión anda mal. Yo mismo fui una vez cortado de comunión, pero injustamente por hermanos volviéndose liberales.

Ahora, si una persona o una congregación de personas andan en pecado y por eso han sido excomulgadas justamente, entonces todo lo que sean y hagan no es aceptado por el Señor hasta que se arrepientan y confiesen su pecado(s).

2. No hay conexión orgánica entre las con-

gregaciones. La iglesia que recibe una carta de otra que avisa acerca de la excomuni6n de cierta persona o personas decide por sí misma qué acción si alguna tomar. Una carta de una iglesia a otras congregaciones solamente avisa, pero no obliga. En un dado caso, es sabia la iglesia que, después de recibir una carta de otra congregación considerada fiel acerca de excomuni6n, investiga el caso para tomar pasos justos en el asunto si es necesario.

3. Estas primeras tres preguntas suponen que la nueva congregaci6n esté en pecado en la vista de Dios. En el caso de estar mal una iglesia delante del Señor, los que se añaden a ella deben ser informados y exhortados a separarse de ella para no participar en sus pecados.

#### Segundo Caso

1. La frase "asuntos personales" abarca mucho. Es más; no es siempre "divisi6n" una separaci6n de unos hermanos para formar una nueva congregaci6n. En cada cuadro entran la motivaci6n y las circunstancias que promueven a algunos a salir de una congregaci6n para formar una nueva. Es malo que los hermanos de una congregaci6n tengan discordias e insistencias basadas en el egoísmo, deseos de mandar, o formaciones de partidos (1 Cor. 1:10-13; 3:1-4; 3 Jn. 9,10). Pero Pablo y Bernabé se separaron (no se dividieron) sobre un asunto de diferencia de juicio y los dos grupos siguieron haciendo su trabajo (Hech. 15:36-40). La divisi6n es mala; la separaci6n puede ser justificable, dependiendo del caso.

2. Si una iglesia de Cristo es culpable de promover una divisi6n ciertamente eso no agrada al Señor y si no se arrepiente él puede quitar su candelero; es decir, si identidad de ser de veras del Señor (Apoc. 2:5).

3. En el caso de estar mal una iglesia delante del Señor, los que se añadan a ella deben ser informados y exhortados a separarse de ella para no participar en sus pecados. Una vez informada la persona, ella hace su decisi6n y dará cuenta a Dios por ella, sea buena o mala. Pero los que informan deben contentarse con informar. De allí para allá no hay más qué hacer.

4. Se supone que en todo caso de haber dos congregaciones que "se descalifican una de la otra" andan en pecado y desaprobaci6n del Señor. Si en realidad las dos andan en pecado otros no pueden comulgarlas, pero sí pueden buscar su salvaci6n por medio de exhortaciones.

\* \* \*

### 1327. DUDAS RESPECTO A USAR LA MÚSICA INSTRUMENTAL EN EL CULTO

"Tengo una duda con respecto a los instrumentos.

1. La biblia es cierto no dice que debemos usar instrumentos, pero tampoco dice que no

debamos o podamos usarlos.

2. La biblia no dice que usemos micrófono o himnario, pero sabemos que esto esta acorde al mandamiento de cantar..por eso lo usamos. la biblia no dice que usemos pulpito, pizarra, pero sabemos que esto esta de acorde al mandamiento de enseñar..por eso lo usamos.

3. La biblia no dice que usemos instrumentos, pero yo pienso que va de acorde al cantar... David uso una arpa como inspiración para adorar a Dios, aunque Dios nunca se lo pidió...

4. Además he escuchado una melodía cristiana en arpa... y me pareció como angelical... Mi pregunta es ¿Quién hace las cosas hermosas? pienso que es Dios...y a él pienso yo le gusta que hagamos cosas hermosas para él, por eso Dios amaba a David y el hizo todos los salmos que eran acompañados con instrumentos.

5. ¿Hasta que punto podemos ser radicales en no usar instrumentos?

- - -

1. Usted tiene razón al decir que la Biblia no dice que debamos usar instrumentos en el culto a Dios. Dios sabe lo que quiere que le ofrezcamos en culto a él, y nos lo ha dicho en su Palabra (Jn. 4:23,24). Dios busca una cierta clase de adoradores. Por eso tenemos que hacer según él manda y no según queramos nosotros ofrecerle.

No adoramos a Dios según lo que él no haya especificado, sino según la autoridad de Cristo (Col. 3:17). ¿Está bien ofrecerle incienso en culto, o bautizar a infantes, o hacer en culto a él un sinnúmero de cosas sencillamente porque no ha dicho él que no lo hagamos? Como escribió Pablo en Rom. 4:3, "¿qué dice la Escritura?" No debemos seguir el silencio sino la Escritura. El argumento de que "Dios no ha dicho que no lo hagamos" justificaría prácticas sin límite. Si la madre manda al niño que vaya al mercado a comprar pan, ¿tiene ella que decirle que no compre todo artículo de venta en el mercado para que él sepa qué comprar?

La ley de Moisés no decía nada acerca de sacerdotes tomados de la tribu de Judá (Heb. 7:14). ¿Por eso se autorizó el hacerlo? La ley decía que de la tribu de Leví, y eso excluía cualquier otra tribu. De igual manera, en el culto público de la iglesia Dios dice "cantar" y eso excluye cualquier otro acto en cuanto a música.

2. El micrófono y el himnario son artículos incidentales en el acto de cantar himnos a Dios. Con ellos o sin ellos siempre se hace solamente cantar, nada más. El pulpito y la pizarra son artículos incidentales en el acto de enseñar. Con ellos o sin ellos siempre se hace solamente enseñar, nada más. Pero el instrumento musical en el culto es algo adicional al cantar. Muchas veces las iglesias humanas usan los instrumentos musicales cuando no hay nada de cantar, prueba de que no solamente "ayudan al

canto". Cantar y tocar son dos acciones diferentes como lo son cantar y silbar.

3. Aunque usted admite que "La biblia no dice que usemos instrumentos" (en el culto), se va a basar en su pensar. ¿Desde cuándo es el pensar humano base bíblica para adoración a Dios? Considérese Hech. 26:9,10.

¿Es David su ejemplo de qué hacer el cristiano en culto a Dios bajo la ley de Cristo? David fue circuncidado, guardaba el sábado, sacrificaba animales, pagaba el diezmo, etcétera. ¿Por eso usted aboga por tales prácticas en culto a Dios hoy en día? En realidad usted no acepta su propio argumento.

4. Ahora nos presenta como prueba bíblica su propio parecer. ¿Permite usted que los católicos, los musulmanes, los Testigos de Jehová y los unitarios determinen el culto a Dios por medio de sus pareceres? Le pareció angelical una música de arpa. ¿Hemos de entender que lo que a usted parezca angelical determina lo que Dios quiera en culto a él? ¿No es capaz Dios de decirnos lo que quiere en culto a él?

5. ¿Hasta qué punto puede usted ser radical en no usar el incienso, el sacrificio de animales, la circuncisión y la presentación de niños en nuestro culto a Dios hoy en día?

No es cuestión de ser radical, sino de obedecer a Dios al hacer todo en el nombre del Señor Jesús (Col. 3:17) y según la "forma de las sanas palabras" (2 Tim.1:13).

En lugar de "dudas" usted presenta argumentos que ha oído, argumentos antiguos que han promovido los que introducen en el culto a Dios los instrumentos musicales.

Permítame exhortarle a sujetarse solamente a las sagradas Escrituras que preparan enteramente para toda buena obra (2 Tim. 3:16,17) y a olvidarse de pensares y pareceres humanos que conducen a uno a una adoración en vano (Mat. 15:9), a "culto voluntario" (de la voluntad de uno, Col. 2:23).

\* \* \*

## 1328. MÁS PREGUNTAS RESPECTO A LA MÚSICA EN EL CULTO

(Respondo a las preguntas en tipo Arial)

"1) David era conocido como "el dulce cantor de Israel", el tocaba el arpa, uno de los instrumentos mas dulces de la tierra. El rey Saul era atormentado por demonios y cuando David tocaba el arpa, Saúl se tranquilizaba. Que influencia tiene la música instrumental con lo espiritual?

No tiene ninguna, porque "lo espiritual" correctamente definido significa lo que el Espíritu Santo ha revelado, y él no ha revelado que se usen instrumentos de música en el culto a Dios ahora bajo la ley de Cristo. No se niega que la música de ciertos instrumentos es muy placentera al oído del hombre, pero el placer

humano no es base de lo que Dios ha mandado que se le ofrezca.

"2) Me he dado cuenta que los hermanos en la Iglesia les parece aburrido cantar los mismo himnos, muchas veces se canta porque hay que cantar, pero no porque nazca cantar, muchos himnos se cantan de memoria y le soy honesto a mi me pasa también, pregunto:

No sería mejor cantar un cántico nuevo?

El hecho de que algunos se aburran de cantar ciertos himnos con frecuencia evidencia su falta de espiritualidad porque la bendita verdad expresada en dichos himnos no debe aburrir sino alegrar constantemente. La repetición de verdades es de gran beneficio espiritual (2 Ped. 1:12,13; 3:12). No cantamos por la novedad del himno.

No, "no sería mejor cantar un cántico nuevo", pero sí es bueno conocer otros himnos que también nos dirijan a alabar al Señor debidamente.

No se complacería Dios con algo que verdaderamente nazca del corazón?

Sí, pero usted habla de lo que nace de novedad para no ser la persona aburrida. Esa actitud no complace a Dios en nada. Dios se complace con lo que él mismo ha mandado, no solamente con lo que del corazón del hombre nazca.

Porque debemos cantar algo que otro escribió?

No es cuestión de "deber". ¿Qué importa quién sea el autor de la letra del himno? Lo que importa es que ese autor escriba verdades para nuestro cantar que sean de acuerdo con la revelación divina.

Porque debemos cantar lo que otras denominaciones cantan?

No es cuestión de "deber". ¿Acaso debemos evitar predicar que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, sencillamente porque así se predica en algunas denominaciones? ¿No enseña la Iglesia Católica Romana que Jesús nació de una virgen? El origen de la letra de cierto himno no importa nada; es el mensaje de la letra que importa.

Porque debemos cantar lo que otro piensa de Dios?

No es cuestión de "deber". Podemos cantar cualquier mensaje acerca de Dios que se conforme a la sana doctrina. ¿Acaso el no cristiano no puede pensar nada correcto acerca de Dios?

Porque no cantar lo que nosotros creemos de Dios para alabarle de corazón?

Sí por "nosotros" usted significa cristianos, hay en un buen número de himnarios que yo conozco en persona que contienen muchos himnos y canciones espirituales compuestos por hermanos en la fe. Los hay (aunque pocos, que yo sepa) que contienen obras de hermanos solamente. No es nada malo usar tales himnarios o solamente ellos, pero tam-

co es malo usar himnos escritos por otros con tal que su mensaje se comporte con la forma de las sanas palabras (2 Tim.1:13).

Debemos sujetarnos a esquemas?

Perdóneme, pero no entiendo qué uso usted quiera hacer aquí de la palabra "esquemas". No debemos sujetarnos a nada ni a nadie sino a la verdad de las Escrituras y a Jesucristo nuestro Señor.

3) podría tocar himnos con guitarra fuera de la iglesia? Hay algún problema con esto?"

El cantar alabanzas al Señor no se limita a edificios que sirvan de locales para reuniones de la iglesia. Tampoco es el himno para diversión personal. Al usar un himno de alabanza a Dios estemos siempre alabándole "en nuestros corazones" (Col. 3:16) y no con guitarra.

(En un caso raro la persona podría usar a solas un instrumento como el piano para aprender la melodía de un himno nuevo, leyendo las notas de la música y tocándolas en el piano para sacar a su oído la melodía correcta, o como escrita. Pero no estaría cantando el himno en alabanza a Dios, y mucho menos en asamblea con otros).

---

### 1329. ¿ES MALO IR A LAS PLAYAS?

"hermano tengo esta interrogante: un hermano en Nicaragua estos días son conocidos como la semana santa según la iglesia católica. Estos días la gente ocupa para dedicar tiempo para ir a las playas de Nicaragua donde la mayoría de gente peca y practica borrachera, orgias, lascivia, y muchas obras de la carne, pero el hermano objeta que él no peca. Pero hermano me gustaría que me ayude hacer ver a este hermano que esto no es algo propio ya que el está practicando prácticas de mundanos. El hermano dice que él cree que es mi opinión y no es algo que la biblia enseña. Espero de su ayuda".

---

1. Véase el Interrogante # 384

2. El sencillo hecho de que alguien vaya a la playa no es pecado. Dios hizo la playa como el resto de la tierra.

3. El pecado consiste en que un hermano a propósito escoja estar donde la lascivia abunda que es comúnmente en la playa pública, juntamente con la vestimenta inmodesta, y toda forma de sensualidad. A todo eso el cristiano murió cuando fue bautizado en Cristo (Rom. 6:1-23). El evita toda forma que tome el mal (1 Tes. 5:22). Busca perfeccionar la santidad (2 Cor. 7:1). Sale de en medio de la carnalidad (2 Cor. 6:17,18). Esto no es cuestión de opinión, sino de enseñanza bíblica.

4. Ahora si el cristiano, pudiendo en la playa encontrar un sitio aislado de la carnalidad



común en la playa, puede disfrutarse de la belleza allí sin vestirse deshonestamente y participar de actividades que batallan contra el alma (1 Ped. 2:11). Es difícil hallar tal sitio, y no pudiendo hacerlo, el cristiano sabio va a buscar otro lugar en el bello mundo de la creación de Dios para divertirse.

5. El simple hecho de que alguien diga que un dado caso es simplemente cuestión de opinión ¡no lo hace opinión! Hay cuestiones de opinión pero el andar a propósito en medio de la lascivia y sensualidad no es una de ellas (Gál. 5:19; Efes. 4:19; 2 Cor. 12:21; Mar. 7:21-23).

\* \* \*

### 1330. ¿SON PECADO LAS PIÑATAS?

“Hace años un hermano instruyó a una congregación que las piñatas en las fiestas infantiles y alguna celebración eran pecado y argumentaba que por los 7 picos que la gente creaba en las piñatas haciendo referencia a los 7 pecados capitales y ha dejado con esa creencia algunos hermanos pero algunos otros hermanos que no tienen ninguna objeción sobre el asunto han querido festejarle su cumpleaños a sus niños con piñata y hay comentarios al respecto y quisiera poder explicarles sobre este tema pero con argumentos bíblicos, si me puede ayudar en este asunto le agradezco de antemano, nuevamente Dios le bendiga”.

- - -

1. La cuestión del uso hoy en día de la piñata en ciertas fiestas y celebraciones es como la de ciertas actividades en la llamada Navidad o del uso de ciertos nombres de días, meses, ciudades, etc. Muchas cosas se han originado en falsos conceptos religiosos y hasta paganos, pero con el tiempo se pierden totalmente tales conceptos erróneos aunque perdure la práctica como inocente costumbre o uso.

2. El Interrogante # 519 trata esta cuestión con respecto a la llamada Navidad y a los nombres de días (como lunes--luna), meses (Agosto--Augusto) y ciudades (Corpus Christi, Texas). Se sugiere que se consulte este Interrogante en mi sitio web, **billhreeves.com**

3. La historia del origen de la piñata no es conocida por una en mil personas, y los padres y los niños que juegan con ella no piensan nada ahora en tal historia. No hacen ninguna conexión entre su uso de la piñata y esa historia desconocida. El uso de ella es solamente para una diversión inocente. El hispano que dice “lunes” no piensa en adoración de la luna, como el anglo-sajón al decir “Sunday” (día del sol) no piensa en adoración del sol. El que dice “piñata” no piensa en una costumbre originada en China para saludar al año nuevo, y que pasó a Europa en el siglo 14 en parte con ideas religiosas y otras.

4. La persona que en su mente asocia el uso

de la piñata con algo de orígenes paganos no debe violar su conciencia al usarla. Una actividad en sí puede ser permisible, pero para el que la mira como pecaminosa, le es pecado si aún así la lleva a cabo. No peca porque haga la actividad, sino porque viola su conciencia que equivocadamente le dice que es malo hacerla. Su pecado consiste en la intención viciada, y no en el hecho mismo.

5. Al mismo tiempo el que por razones de conciencia no puede usar la piñata tampoco debe juzgar al que la usa de manera completamente desasociada con cierto origen pagano. No debe condenar al otro, como no querría que le condenara el que por conciencia no puede decir “Corpus Christi (cuerpo de Cristo), Texas” porque ese nombre es de origen católico, o el que rehúsa decir “lunes” porque tal nombre se originó con reverencia a la luna. (Yo conozco a un predicador que rehúsa pronunciar la palabra “Papa” porque significa “padre” y Jesús manda que a nadie se le llame padre).

6. Ni él que usa la piñata ni él que rehúsa usarla peca. Pero como enseña Romanos capítulo 14 cualquier de los dos sí puede pecar con el mal uso de su conocimiento por una parte o de su conciencia por otra parte. En esto se puede consistir el pecado.

\* \* \*

### 1331. ¿ESTÁ RELACIONADA LA MÚSICA INSTRUMENTAL CON LO ESPIRITUAL?

“¿Que tenía el arpa de David que tranquilizaba a Saúl de su tormento? el versículo dice: “Sucedía que cuando el espíritu malo de parte de Dios venía a Saúl, David tomaba el arpa, la tocaba hábilmente con su mano, y Saúl se calmaba y se ponía bien, y el espíritu malo se apartaba de él”.(1 Samuel 16:23).

Vemos que no hay palabras, exorcismos o cualquier otra intervención de carácter espiritual más que las dulces notas de la melodía entonadas por David con su arpa, que tuvieron una influencia espiritual capaz de alejar el espíritu malo.

Hago un pequeño argumento o inferencia: las notas del arpa (carácter no espiritual) alejaron al espíritu malo (carácter espiritual). Mis preguntas son entonces: Si las notas del arpa no alejaron el espíritu malo, entonces: ¿Que hizo que el espíritu malo se fuera? ¿Será que la música instrumental tiene alguna influencia o está relacionada de alguna manera con lo espiritual?”

- - -

1. La frase “el espíritu malo de parte de Dios” significa que dicho espíritu entró en Saúl con el permiso de Dios (ver. 14). El mundo de espíritus está sujeto a Dios (Luc. 10:17; Mar. 5:12,13; 16:17).

2. No hay poder milagroso en los instru-

mentos mecánicos de música, no importa lo bueno que se toquen, como tampoco lo hay en la saliva (Mar. 8:23; Jn. 9:6) ni en el agua (Jn. 9:7). Dios sí puede hacer uso de tales cosas físicas para lograr sus propósitos divinos, pero es Dios, y no los objetos naturales, quien logra fines milagrosamente.

Ciertas clases de música sí tienden a calmar tensiones y hasta dolores, pero el pasaje considerado no trata de tales cosas sino de poseer uno **un espíritu malo "de parte de Jehová"** para mostrar su desaprobación de Saúl desobediente. Saúl no sufría cualquier mal físico y normal para el hombre. Nos quedemos con el contexto. Todo lo acontecido en la narración (el capítulo 16) es obra milagrosa de parte de Dios. Sin duda la música de David en ocasiones fue atendida por el poder y bendición de Dios para levantarle a fama y a crédito en la corte de Saúl. En el contexto estamos viendo la Providencia de Dios (milagros) al usar medios ordinarios de los hombres para llevar a cabo sus propósitos y planes. Dios iba preparando a David para ser el próximo rey de Israel.

Dios de una vez levantó a Saúl al reinado sobre Israel, pero de manera más deliberada iba a preparar a David para el puesto. Por eso la habilidad de David de tocar arpa, su introducción en la corte, sus tocar a veces para calmar temporalmente el efecto de tener Saúl en sí un espíritu malo enviado por Dios, y la aceptación general de David en la corte, todo contribuyó a su elección de ser el segundo rey de Israel. Dios iba obrando en todos los detalles. Repito: fue Dios, no el arpa, que calmaba el espíritu malo en Saúl.

3. En vista de la explicación arriba contesto las preguntas en orden:

a. "¿Que tenía el arpa de David que tranquilizaba a Saúl de su tormento?" En sí no tenía nada. Arpa es arpa, nada más. Pero Dios puede usarla y al que la toca para lograr fines divinos.

b. "¿Que hizo que el espíritu malo se fuera?" El poder milagroso de Dios, quien lo envió a ocupar la mente de Saúl. Dios todo lo controla.

c. "¿Será que la música instrumental tiene alguna influencia o está relacionada de alguna manera con lo espiritual?" No, ninguna cosa de fabricación y uso humano obra milagros. Lo que pasaba en el caso de Saúl desobediente fue dirigido milagrosamente por Dios.

\* \* \*

### **1332. ¿PUEDE EXISTIR LUJURIA E INMORALIDAD SEXUAL DENTRO DEL MATRIMONIO?**

"1) ¿Qué es la lujuria?

2) ¿Qué es la inmoralidad sexual?

3) ¿Puede existir lujuria e inmoralidad sexual

dentro del matrimonio?  
4) Que es perversión?"

- - -

1. Según el diccionario Larousse, lujuria = afición a los placeres de la carne. La Ver. Biblia De Las Américas en Rom. 1:27 dice "lujuria", la Reina-Valera 1960 dice "lascivia". El vocablo griego, apareciendo en el Nuevo Testamento solamente aquí, significa deseo ilícito.

2. La frase "inmoralidad sexual" es cualquier forma de fornicación, la palabra para indicar actos sexuales ilícitas de cualquier forma, incluyendo adulterio, bestialidad, homosexualidad, y pederastia.

3. El matrimonio es para evitar la inmoralidad sexual, o fornicación, 1 Cor. 7:2. Ahora, sí puede haber abusos e inconsideraciones en las relaciones sexuales entre esposos, y puede haber lascivia. Por ejemplo, el cónyuge puede entregarse al deseo ilícito (la lascivia) de mirar la pornografía en revistas o la Internet.

4. Pervertir radicalmente es cambiar moralmente el bien en mal. La perversión, pues, es corrupción o depravación.

\* \* \*

### **1333. ¿EZEQ. 28: ISAÍAS 14:13 SE REFIEREN A SATANÁS?**

"¿Ezequiel capítulo 28 e Isaías capítulo 14 se refieren a Satanás?"

- - -

No; Ezeq. 28:11-19 en lenguaje figurado habla acerca del rey de Tiro (ver. 11), e Isa. 14:4 dice que la referencia en los versículos 12-27 se hace al rey de Babilonia. No hemos de jugar con palabras y frases aisladas, sino quedarnos siempre con el contexto.

\* \* \*

### **1334. ¿TIENEN ALGUNAS PROFECÍAS DOS DISTINTOS CUMPLIMIENTOS?**

"¿Tienen algunas profecías dos distintos cumplimientos? Por ejemplo, Isaías 7:14 se cumple con el nacimiento de un niño en el 744 D.C. como símbolo del Rey Ahaz también con el nacimiento de Cristo en el año 5 D.C (Mateo 1:23).

Con respecto a la pregunta anterior, Si algunas profecías tienen doble cumplimiento, ¿Es posible que Mateo capítulo 24 no solo se refiera a la destrucción del templo de Jerusalén sino también al fin del mundo?"

- - -

1. La profecía de Isa. 7:14 tiene su principal cumplimiento en el nacimiento de Jesús (Mat. 1:23), con un cumplimiento local en el tiempo cercano. La profecía de Isaías es mesiánica.

2. En cuanto a Mateo 24 y la destrucción de Jerusalén, no hay "doble" cumplimiento. La profecía de Jesús se cumplió en 70 d. J. C. con

la destrucción de Jerusalén por los romanos. Ahora, es cierto que de esa destrucción pasa Jesús a hablar de la destrucción del mundo pecador en el día final (Mateo 25). La primera destrucción sugiere la segunda, pero la segunda no es cumplimiento de la primera.

\* \* \*

### 1335. ES CORRECTO QUE SALGAN A VISITAR A OTRAS CONGREGACIONES SIN ACUERDO DE LOS VARONES?

“En la congregación donde me reúno de la iglesia del Señor en \_\_\_\_\_ hay 4 jóvenes menores de 20 años, 2 de ellos visitan otras congregaciones de Cristo lejos de donde tienen su membresía, estos hno. sólo avisan en la reunión del domingo a la iglesia que van a salir de visita a otra congregación el siguiente sábado y domingo sin antes haber platicado con los varones de esta salida; mi pregunta es: ¿Es correcto que estos hno. jóvenes salgan así? ya que no son llamados por las otras congregaciones, además de que según ellos van a apoyar a estas otras congregaciones, pero los varones adultos alcanzamos a ver que no están preparados para predicar y aún menos para enseñar, ya que hemos detectado varios errores en sus oraciones y en sus predicaciones y enseñanzas; hno, ¿no es esto andar desordenadamente?”

---

1. La membresía en la congregación local trae responsabilidades de parte de cada miembro. Ignorar estas responsabilidades es andar desordenadamente. El buen orden demanda el llevar a cabo responsabilidades.

2. Según la información que me proporciona, en base a ella no veo razón por qué salgan esos dos hermanos, dejando así sus responsabilidades en la iglesia local. Si todos los miembros siguieran su ejemplo, no existiría más la iglesia local. El sitio de reuniones quedaría vacío. ¿Esto es lo que desean los dos referidos jóvenes? ¿Buscan el bien de la iglesia local o más bien procuran agradarse a sí mismos?

3. Si en un dado caso hay razón justificable por qué salir algún domingo, el buen orden demanda que la persona informe bien a la iglesia local. No tiene que sacar permiso de nadie, pero sí va a ver por cualquier carga que su ausencia perjudicaría. Pero salir por salir, por gustos personales, no evidencia seriedad con respecto a su membresía en la iglesia local. Si tal proceso continuara, la persona debería ser disciplinada.

\* \* \*

### 1336. ¿SI HAY SEPARACIÓN HAY DIVORCIO?

“Le ruego me puedan ayudar con este punto que quiero aclararlo en el sentido de que en

Mateo 19:7-9 en su contexto habla de la causa lícita para el divorcio y no del momento (tiempo exacto del hecho fornicación) por tanto cuando hay separación de los cónyuges no hay divorcio ellos siguen casados cierto? Hay quienes opinan que solo en el momento de la separación tiene que haber sucedido la fornicación para que sea lícito el divorcio si la fornicación ocurre después de un tiempo ya no es válido (cita bíblica), caso contrario se están divorciando por cualquier causa; pero Dios dice que no hay divorcio por cualquier causa.

Siendo que en su contexto el Señor no declara el momento de la fornicación es decir no determina el tiempo de ocurrencia de la fornicación o adulterio, sino solo la causa lícita para el divorcio, al separarse los cónyuges (por cualquier causa) ellos no están divorciados, lo que puede ocurrir después de un tiempo (días meses o años).

Que uno de los 2 cónyuges adultere o fornicque ¿en este momento existe la causa lícita para el divorcio, y quede libre el inocente?

1 - La separación no significa divorcio, 1ª Cor. 7:9-11, adicional aceptamos que la única causa para que ocurra el divorcio en vida de los cónyuges es la fornicación o adulterio Mateo 19:9.

2 - Si están separados aun siguen casados ante Dios y uno de los cónyuges muere después de un tiempo. El otro es libre para casarse otra vez? Rom 7:1-3

3 - Entonces surge la pregunta siendo que el Señor Jesucristo no establece el tiempo como prioridad, sino que establece solo la causa lícita para el divorcio es decir la fornicación. ¿si una pareja se separa por algún disgusto y al cabo de unos meses uno de los cónyuges comete adulterio, ¿el otro cónyuge esta libre para casarse con otra persona libre? ¿Por qué?”

---

1. Primero quiero aclarar alguna confusión manifestada en las preguntas.

a. La palabra “divorcio” en sí significa separación o repudio. (No hablo del divorcio civil, cosa que involucra acción adicional de parte de la corte).

b. Un cónyuge sin razón bíblica puede repudiar a su compañero de matrimonio, rechazándole y separarse físicamente de él. En tal caso ya queda no casado (unido en matrimonio, 1 Cor. 7:11), pero Dios no le ha soltado o librado del pacto de matrimonio. Tal persona viola el mandamiento de Cristo en Mat. 5:32. El cónyuge inocente en tal caso debe mantenerse fiel a sus votos de matrimonio porque Dios tiene a los dos todavía ligados en el pacto de matrimonio. No ha habido fornicación que afecte la unión matrimonial. Ha habido una separación o divorcio que dejan a los dos no casados pero Dios sí les tiene ligados a su pacto matrimonial. Ninguno es libre para segundas nup-

cias. Es cierto que en este caso "en el momento de la separación tiene que haber sucedido la fornicación para que sea lícito el divorcio" pero no había sucedido la fornicación y por eso la separación no fue lícita.

2. "Hay quienes opinan que solo en el momento de la separación tiene que haber sucedido la fornicación para que sea lícito el divorcio." La declaración anterior ignora quién efectúe la separación. Pregunto yo: "¿en el momento de la separación **de parte de quién?**" Como explico arriba si uno de los dos casados se separa SIN RAZÓN BÍBLICA es acción pecaminosa de él y no tiene nada que ver con el estado matrimonial del otro. Ahora si tiempo más tarde el que se separó pecaminosamente comete fornicación, el cónyuge fiel ahora tiene la causa para repudiar según el permiso divino de que habla Jesús en Mat. 19:9. Una previa acción pecaminosa de parte del otro no cancela el permiso divino que otorga Jesucristo al inocente que ahora tiene la causa autorizada.

3. "caso contrario se están divorciando por cualquier causa", dice el de opinión contraria. Pero LOS DOS no "se están divorciando," sino solamente lo está haciendo el que sin causa de fornicación repudia a su esposo. Él es quien lo hace; el otro fiel se queda fiel a sus votos.

4. A las palabras que Cristo dijo en Mateo 19:9 algunos hermanos quieren agregar: "con tal que no haya habido una previa separación no autorizada de parte del otro cónyuge". Pero Cristo no dijo tal cosa.

6. Una vez que haya causa de fornicación, el inocente hace su propio repudio de sus votos matrimoniales y solamente de ese repudio o separación habla el Señor. Los hombres descuidados confunden los repudios o separaciones. Ellos hablan de una separación pecaminosa hecha antes de haber acto de fornicación, pero Cristo habla de la separación o repudio del inocente que actúa en base a fornicación cometida. El pecado del otro no cancela el derecho que Dios otorga al inocente.

7. La frase: "al separarse los cónyuges (por cualquier causa) ellos no están divorciados" es incorrecta. Al decir "al separarse los cónyuges" se implica que la separación es hecha **mutuamente**. En tal caso ni él ni ella tienen derecho a segundas nupcias. Al separarse sí están divorciados porque la palabra divorcio significa separación o repudio. Ya no están casados (unidos en matrimonio) pero sí todavía ligados por Dios a sus votos matrimoniales. Dios libra de esos votos solamente al inocente que ahora tenga la causa bíblica para el repudio.

8. Ahora me dirijo a estas palabras: "¿si una pareja se separa por algún disgusto y al cabo de unos meses uno de los cónyuges comete adulterio, el otro cónyuge esta libre para casarse con otra persona libre? ¿Por qué?"

Si una pareja se separa por algún disgusto

peca (Mat. 5:32) y es responsable por la fornicación que el otro cometa en el futuro. Así dice Cristo. El otro, no librado del pacto matrimonial sencillamente porque la pareja rompió el matrimonio por disgusto, peca al fornicar. Cristo no premia al pecador con el derecho divino de segundas nupcias. Al que salió con disgusto no lo hizo por causa de fornicación, y por eso pecó. Cristo no premia al pecador con el derecho divino de segundas nupcias.

9. Algunos argumentan que "el repudiado no puede repudiar" o que "el divorciado ya está divorciado y no puede divorciar". Pregunto yo: "¿Por qué no lo puede hacer? Los dos al casarse hacen los votos de matrimonio (no uno solo) y los dos pueden repudiar sus votos. El hecho de que uno de los cónyuges repudie al otro por disgusto u otra razón no autorizada no afecta en nada el permiso que Dios otorga al inocente en el matrimonio.

Es cierto que el inocente no puede hacer separación física si ella ya existe, pero sí puede declarar su repudio del esposo fornicario y así dejar de honrar sus votos matrimoniales.

10. Cristo dio al cónyuge inocente el derecho de repudiar y volver a casarse si tiene la causa de fornicación, y él no admite salvedades de los hombres en cuanto a **cuándo** cometida la fornicación y si **antes** y no después de cierta acción no autorizada del otro cónyuge. Introducir salvedades humanas es añadir a la Palabra de Dios.

\*\*\*

### 1337. ¿QUÉ SIGNIFICA LA FRASE "HIJO DEL HOMBRE"?

"¿Que significa la frase: Hijo de hombre?"

---

1. En primer lugar designa el ser humano contrastado con los animales y la Deidad. Sal. 8:4, "¿Qué es el hombre, para que tengas de él memoria, Y el hijo del hombre, para que lo visites?" En este caso "el hombre" es lo mismo que "el hijo del hombre".

2. Los hebreos empleaban la frase "hijo de..." para indicar identificación con algo; por ejemplo: Mat. 23:15; Luc. 10:16; Mar. 3:17; Luc. 6:8.

3. Cristo se llama el Hijo del hombre porque se identificó con el ser humano (el hombre) al encarnarse (Dan. 7:13,14; Mat. 9:6; 17:22; Hech. 7:56).

\*\*\*

### 1338. ¿VIVIR EN LA MISMA CASA COMO AMIGOS PERO NO COMO ESPOSOS?

"Hermano ellos me hablan que con esta edad ellos no están teniendo relaciones sexuales y que solo están en la casa como amigos compañeros y que el amigo \_\_\_\_\_ necesita

que ella viva con él como compañía porque él está quebrado en la pelvis y está viejo y ella está para cuidarlo y él para cuidarla a ella .

El entiende que esta señora no es su esposa y que está en adulterio y que todo esto son errores de su vida pasada pero que él me dice que si esta señora sigue con él pero no él creía que era su esposa y que ella era su esposa quieren vivir en la casa como que él está dando ayuda a ella y ella a él y no salir ni el uno al otro de la casa en dormir en cama separada y no tener relaciones con ella y no verse como matrimonio porque no lo son .....esto lo entiende ellos.

Hermano mi pregunta: ¿usted bautizaría a estas dos personas hermano? A mí se me hace que está algo complicado porque en verdad yo les dije que ellos están en adulterio y ella me dijo que ella podía vivir como él como una amiga.

Este caso me sale hasta ahora y en verdad pido su ayuda en esto y de su experiencia para que me aconseje. Yo sigo estudiando con ellos pero hasta ahora ellos no toman decisión de bautizarse pero están interesados en su salvación. Esperó de su ayuda pronto a este caso. Mi hermano, ¿usted los bautizaría ya que ellos dicen que se verán como un amigo y un prójimo?"

---

1. Si una pareja reconoce que no tiene derecho el uno al otro, deben separarse y no seguir viviendo como esposos porque no lo son.

2. Si la pareja nunca ha obedecido al evangelio para la remisión de sus pecados, vive todavía en pecados no perdonados. Debe ser bautizada para el perdón de todos sus pecados, habiéndose ella arrepentido de ellos (y no solamente del adulterio).

3. Dónde decidan vivir es cosa de ellos, pero separadamente y no como si fueran esposos. Conozco un caso en que los dos viven bajo un solo techo pero en casa semiseparada. Viven de cerca, pero no en la misma casa. (Una casa semiseparada es para la habitación de dos familias, no una).

4. Está bien que una pareja se ayude el uno al otro, pero eso no requiere que vivan en presencia cercana 24 horas al día como lo hacen los esposos. Si él "ayuda" a ella con dinero que el recibe de familiares en otro país, en realidad no está ayudando a una amiga, sino pagándole por su servicio.

5. Si dan prioridad a su cuidado personal el uno del otro y viven juntos de tal manera que el público piense que los dos están casados es evidente que no se han arrepentido y el bautismo no les aprovecharía nada.

6. No deben arreglar sus asuntos y portarse diariamente de tal manera que se expongan a la tentación de fornicar. Ellos, como cualquier hombre y mujer no casados, deben huir de la fornicación. "Huid de la fornicación", 1 Cor.

6:18. Si ellos no están bien determinados a hacer esto, no hay por qué bautizarles.

7. No basta que admitan solamente a sí mismos que no son esposos sino tienen que vivir de tal manera que el público también lo sepa. Nadie debe poder censurarles por el arreglo que hagan (2 Cor. 8:20). Tienen que procurar las cosas honradamente, no sólo delante del Señor sino también delante de los hombres (ver. 21).

\*\*\*

### 1339. ¿ERA SATANÁS UN ÁNGEL?

"¿Era Satanás un ángel? ¿Satanás se rebeló? Si fue malo desde el principio, ¿Dios lo creó malo? ¿Qué posición entonces debemos mantener tocante a este tema?"

---

1. La Biblia no delinea explícitamente el origen del Diablo (griego = adversario), o Satanás (hebreo = adversario). Pero fue uno de los seres celestiales (ángeles) creados por Dios y se implica que tenía un puesto de autoridad aun después de su caída (Judas 9). Tiene siervos hasta ahora (2 Cor. 11:15).

2. Es obvio que se rebeló por ser adversario de Dios (Mat. 4:10,11) y del hombre (Apoc. 12:9).

3. La frase "malo desde el principio" (Jn. 8:44, "El ha sido homicida desde el principio, y no ha permanecido en la verdad") no tiene que ver con su creación sino se refiere o al tiempo temprano en su existencia que es homicida, o al principio de la creación del mundo cuando él engañó a Eva y así logró la muerte espiritual de Adán y Eva.

4. No, Dios no le creó malo. Satanás estaba en la verdad pero no permaneció en ella. Dios no hace nada malo. De él proceden solamente cosas buenas (Hab. 1:13; Sant. 1:17).

5. "¿Qué posición entonces debemos mantener tocante a este tema?" Respuesta: la de la verdad revelada, y no la de especulaciones que contradicen la verdad de la Biblia.

\*\*\*

### 1340. MALAQUÍAS 2:14

"El motivo al escribirle es para informarle algo nuevo para mis oídos pues estoy oyendo enseñanza con respecto al matrimonio y segunda nupcias de algunos hermanos que los considero fieles argumentando Malaquías 2:14. El argumento es éste. El pacto es entre 2 personas (varón y hembra) y Dios aprueba. Es válido cuando los 2 se ponen de acuerdo y deciden vivir juntos hasta la muerte por supuesto elegible soltero - viudos y divorciados por causa de infidelidad (parte inocente).

Pero cuando en el pacto una o uno de los 2 hace fraude fingiendo ser fiel, manso, obedien-

te durante el noviazgo y luego ya casados saca todo el carácter diabólico o finge durante el noviazgo amor leal y ser la ayuda idónea pero en realidad lo que busca es vivir cómodamente con mi sueldo o bienes materiales. Me hiso fraude, me engañó y el pacto no es válido ante Dios. Estoy libre por lo tanto me puedo casar nuevamente, tengo la aprobación de Dios por que el pacto es entre 2 personas y aquí no hubo pacto entre Dios porque hubo fraude, engaño.

Por favor me informe sobre Malaquías 2:14."

---

1. Hay varios errores en tal posición descrita arriba. En primero lugar es imposible durante un noviazgo correcto esconder un carácter diabólico. Lo que casi siempre pasa con dos personas que quieren casarse es que el noviazgo no dura casi nada de tiempo, y no se toma seriamente la necesidad de conocer bien el uno al otro. Se apresuran a casarse y luego uno quiere salir con excusas porque hizo una selección mala con respecto al compañero de su matrimonio.

2. Mal. 2:14 habla de ser el matrimonio un pacto hecho por dos personas, y ese pacto es declarado por medio de los votos públicos que la pareja hace. Dios tiene a los dos responsables por sus votos. Por eso los votos no deben tomarse ligeramente. Dios no es responsable por el descuido con que algunos hacen sus votos. Dios no libra de esos votos excepto por la fornicación.

3. El Matrimonio también es un pacto entre la pareja y Dios. Dice Prov. 2:17, *La cual abandona al compañero de su juventud, Y se olvida del pacto de su Dios.* Un pacto que la pareja hace con Dios no puede ser despedido ligeramente, quejándose uno de una mala selección que hizo de con quién unirse en matrimonio. Ya que el matrimonio es también un pacto con Dios, Dios no libra a nadie de ese pacto excepto por la fornicación.

4. La mala selección de compañero de matrimonio no es la causa que Dios especifique para hacer repudio en el matrimonio; no es fornicación.

5. Cada uno es responsable por no dejarse engañar. Muchas son las advertencias contra el dejarse engañar, y Dios no exceptúa al que descuide de esas muchas advertencias.

\*\*\*

#### 1341. ¿CÓMO SE EXPLICA 2 SAM. 24:1

"¿Porque en 2 Samuel 24:1 habla que Jehová incitó a David a que hiciera un censo? 1 Crónicas 21:1 habla que Satanás incitó a David a que hiciera un censo. A mí me queda claro que fue Satanás, pero ¿cómo explico el texto de 2 Samuel?"

---

1. Véase el Interrogante # 843 en mi sitio web, [billhreeves.com](http://billhreeves.com).

2. El texto, 2 Sam. 24:1, dice así, "Volvió a encenderse la ira de Jehová contra Israel, e incitó a David contra ellos a que dijese: Ve, haz un censo de Israel y de Judá". La ocasión narrada en este pasaje no representa la primera vez que se encendiera la ira de Jehová contra Israel, sino se dice: "Volvió". Considérese 2 Sam. 21:1,2.

3. Dios no induce a pecar a nadie (Sant. 1:13), pero a veces las Escrituras hablan de lo que él permite como algo que hace. En este caso Dios permitió a Satanás a incitar a David a hacer lo malo. (Satanás no obra libremente sin límites. Dios a veces tiene que permitirle actuar. Por ej., Job 1:12; 2:6).

4. Satanás halla facilidad de incitar a pecar cuando el hombre no cuida su pensar. Esto es lo que pasó en el caso de Judas, Jn. 12:16 más 13:27. David no confiaba plenamente en Dios sino en el número de hombres de guerra para el avance de la nación. Con tal desconfianza en Dios Satanás bien pudo incitarle a pecar.

\*\*\*

#### 1342. "EL BAUTISMO NO NECESARIO PORQUE LOS ANTIGUOS NO FUERON BAUTIZADOS"

"El motivo por la cual te escribo es de suma importancia, el domingo pasado estaba dando clases a los pre-jóvenes, y yo les mandé una tarea sobre la salvación de los que vivieron en el antiguo testamento ya que ellos no se regían por la ley de Cristo, y uno de ellos me dijo que el bautismo no era necesario para la salvación ya que los del antiguo testamento no se bautizaron para el perdón de pecados, le saque una serie de versículos y les explique a todos, pero me encantaría un tema sobre ella, ya que yo tengo pero son muy cortos y quiero dejárselos muy en claro para que no claudiquen en el futuro sobre ese tema".

---

1. Usted contestó bien al niño al decirle que la ley de Cristo (el evangelio) no les regía.

2. La gente tiene que reconocer que hay *dos* testamentos: El primero y el segundo (Heb. 8:7). "Al decir: Nuevo pacto, ha dado por viejo al primero" (8:13). No estamos ahora bajo la ley (de Moisés, el Antiguo Testamento), sino bajo la gracia (Rom. 6:14).

3. El mandamiento del bautismo en Cristo para perdón de los pecados no era mandamiento para los del primer pacto. Es mandamiento ahora para toda criatura (Mar. 16:15,16).

4. Los antiguos (Adán, Noé, Abraham, David, etc.) no fueron mandados a ser bautizados en Cristo como nosotros no somos mandados a ofrecer sacrificios de animales (o a diezmar,

guardar el sábado, circuncidarnos, etc.). No hemos de confundir los mandamientos de los dos Testamentos distintos.

5. Heb. 9:15, "Así que, por eso es mediador de un nuevo pacto, para que interviniendo muerte para la remisión de las transgresiones que había bajo el primer pacto, los llamados reciban la promesa de la herencia eterna". Los antiguos fueron salvos por la fe (Rom. 4:3; Sant. 2:23) exactamente como nosotros hoy en día, pero no hubo perdón *en realidad, sino solamente por promesa*, hasta que por fin Cristo muriera en la cruz. Ellos creían, obedeciendo a Dios según los mandamientos para ellos, como nosotros creemos, obedeciendo los mandamientos para nosotros (bajo el Nuevo Testamento).

\*\*\*

### 1343. DUDAS ACERCA DE LOS ACONTECIMIENTOS FINALES

"Hola nuevamente, tengo algunas dudas de los acontecimientos finales, cuando Cristo venga. Si no va a suceder un "rpto" entonces:

a) Exactamente ¿cuándo resuciten los muertos en Cristo? ¿Resucitarán los muertos sin Cristo también?

b) Si los muertos sin Cristo resucitan ¿tendrán un cuerpo incorruptible también? o ¿Cuál será la diferencia? ¿Cuál es el propósito de su resurrección?

c) ¿Para quiénes es el juicio final? ¿"para los que murieron con Cristo" o "para los que murieron sin Cristo"?

d) ¿Será destruido el universo después del juicio? es decir ¿será destruida toda la materia en sí?

e) ¿A dónde iremos los que creemos alcanzar la vida eterna? Al cielo claro, pero ¿Cómo es ese lugar? ¿Existen literalmente calles de oro? ¿mares de cristal? ¿o todo esto es figurado de la naturaleza espiritual que viviremos con Dios?

f) Cuando estemos en el cielo ¿tendremos alguna función en especial? ¿Podríamos pecar nuevamente o desobedecer?"

1. No va a haber un "rpto" según los premilenarios, pero sí habrá un arrebatamiento (1 Tes. 4: 1) en el fin del mundo (ver. 15, cuando él venga la segunda vez, Heb. 9:28), no para mil años sino para siempre (ver. 17).

Ahora contesto las preguntas en orden:

a) Todos los muertos, buenos y malos, resucitarán el día final, el en que vendrá Cristo la segunda vez (Heb. 9:27,28; Mat. 25:31,32; 22:31; Jn. 5:29; 11:24; Hech. 24:15,21; 1 Cor. 15:23,24, 52; 1 Tes. 4:15,16). En Hech. 24:15 Pablo habla de una sola resurrección, de justos como de injustos, no de dos resurrecciones separadas por mil años literales.

b) Aunque el contexto trata en particular el cuerpo resucitado del hombre salvo, 1 Cor. 15:44 implica que en la resurrección los males también tendrán un cuerpo cuando menos semejante porque sufrirán eternamente el castigo del infierno (Mat. 25:46). No serán resucitados con el mismo cuerpo físico de esta vida.

El propósito de su resurrección es que confiesen públicamente lo que en esta vida rehusaban hacer (Fil. 2:9-11). La obra y sacrificio de Cristo en la cruz serán vindicados en el Juicio Final, al negar Cristo delante de los habitantes del cielo a aquéllos que en esta vida le negaron a él (Mat. 10:33; 25:41-45; Luc. 12:9; 2 Tim. 2:12; Mar. 8:38). El juicio final será para dar a cada quien según sus obras (Mat. 16:27; 2 Cor. 5:10). Será para que el justo reciba la corona de vida, gran gozo y gloria (Col. 3:4; 2 Tes. 2:14; 2 Tim. 2:10; Heb. 2:10; 1 Ped. 4:13; 5:4 Judas 1:24; Apoc. 19:7).

c) Es para los dos grupos en la misma ocasión (Mat. 25:31 y sig.; Luc. 12:8,9).

d) Sí (2 Ped. 3:10-12; Apoc. 21:1; Mat. 24:35).

e) La belleza del cielo para los redimidos es más allá de completa comprensión del hombre. Puede ser pobremente descrita solamente con lenguaje figurado de cosas conocidas por el hombre en esta vida (Apoc. capítulos 21,22).

No, no existirán literalmente calles de oro y mares de cristal, porque el oro y el cristal son elementos físicos. Sí, la descripción del cielo en la vida eterna es figurada de la naturaleza espiritual que vivirán los salvos.

f) Las Escrituras no revelan una función en especial en qué ocuparse los salvos durante la eternidad. Pero sabemos que se ocuparán en adorar a Dios (Apoc. 15:4), en andar a la luz de la gloria de Dios (21:24), y en reinar por los siglos de los siglos (22:5). Andarán sin necesidad alguna y sin experiencia negativa (22:1-5). No habrá pecado en el cielo porque no habrá Diablo que tiene. Por ser una vida eterna se implica que no habrá nada de pecado o desobediencia.

\*\*\*

### 1344. ¿HAY SALVOS EN LAS DIFERENTES SECTAS?

"¿Serán salvos 'algunos' de las diferentes sectas religiosas que de alguna manera llevan una vida en santidad? Le hago esta pregunta porque hay muchos sectarios que tienen buenas actitudes, buenos frutos, amor, humildad, cooperación, pasión, entrega y en la Iglesia no es que no lo haya, pero a veces los sectarios nos enseñan a nosotros.

¿Puede ser que Dios considere de alguna forma a los sectarios?

¿Qué pasa con las personas religiosas que nunca conocieron la Iglesia de Cristo y murie-

ron, pero llevaron una vida Santa?

¿Qué pasa con las personas religiosas que nunca conocieron la Iglesia de Cristo porque heredaron la religión, pero sin embargo llevaron una vida honorable y santa?

¿Es Dios tan Rígido o puede ser flexible dependiendo de la intención del corazón?

El samaritano no tenía ninguna religión pero más sin embargo hizo la voluntad de Dios. El pobre no tenía una religión más sin embargo fue al paraíso, el ladrón en la cruz no tenía una religión más sin embargo fue al paraíso, el publicano sin ninguna religión más que la intención de su corazón, no tenía religión más sin embargo fue justificado.

La misericordia de Dios está fuera del conocimiento y juicio humano, "Tendré misericordia de quien yo quiera, y seré clemente con quien yo quiera" (Éxodo 33:19). Entonces ¿cómo podemos comprender el amor y la misericordia de Dios?

Los fariseos tenían conocimiento y juicio, porque eran conocedores de la ley, más sin embargo no fueron justificados por Jesús, y los que no tenían conocimiento ni juicio fueron justificados por él. Por ejemplo el publicano, el samaritano, la mujer adúltera.

Entonces estoy un poco confundido en ser tan radical con los sectarios. ¿Qué tal si en el juicio final ellos son justificados (por la infinita misericordia de Dios)?

---

1. Dios es quien salva, no la religión. A gente piadosa (Hech. 2:5) se les mandó arrepentirse y bautizarse. Los atenienses, muy religiosos, estaban perdidos (Hech. 17:17,22). Hay adoración vana (Mat. 15:9). La salvación no es por obras que el hombre haga (Tito 3:5). Cristo es el autor de la vida eterna solamente para quienes le obedezcan (Heb. 5:9).

2. No es cuestión de "conocer la Iglesia de Cristo", sino de conocer a Cristo (Jn. 8:24). Los judíos, musulmanes, muchos orientales, los modernistas de entre los sectarios, etc. no creen que Jesús sea el Hijo de Dios. Van a morir en sus pecados si no confiesan la Deidad de Jesús.

3. Cornelio, a pesar de sus buenas cualidades religiosas, no estaba salvo (Hech. 11:14). Después de haber lista de todas las personas muy buenas en el mundo, ni uno de ellos está sin pecado (Rom. 3:23), y es el pecado lo que condena (6:23) a pesar de lo bueno que haya en el individuo. Considérese Ezeq. 18:24.

4. Las Escrituras no hablan de ser Dios o "Rígido" o "Flexible" (términos humanos), sino de ser bondadoso y severo (Rom. 11:22). El hombre determina cómo va a ser Dios con él. Que el hombre no se engañe (Gál. 6:7).

5. Las sectas religiosas existen en violación del mandamiento de Dios de que su pueblo sea uno, no múltiples denominaciones distintas (Jn. 17:21; Cor. 1:10). Las denominaciones exis-

ten porque cada quién quiere seguir propia creencia. Busca predilección, preferencia, su propio gusto. Esto no glorifica a Dios. Es culto voluntario (Col. 2:22,23).

6. Usted menciona a varias y dice que no tenían una religión más. ¿Cómo lo sabe? Y teniendo alguna, la religión no es el Salvador. Dice que "Los fariseos tenían conocimiento y juicio, porque eran conocedores de la ley, más sin embargo no fueron justificados por Jesús". ¿De cuáles fariseos habla? Pablo era fariseo (Fil. 3:5).

7. Menciona a varios que no vivían en la dispensación del evangelio, antes de haber ciertos mandamientos que obedecer para ser salvos. Pero nosotros sí vivimos en ella.

8. Jesús en sus días en la tierra, siendo Dios, tenía el poder de perdonar al individuo según juzgara el caso. Eso no se aplica hoy en día.

9. Ser justificado significa ser perdonado. Los perdonados puede caer de la gracia y ser perdidos eternamente (Gál. 5:4; 1 Cor. 10:12; Heb. 3:12).

10. El hombre es salvado por la gracia de Dios por medio de la fe de él y no tan solamente por sus buenas obras aparte del evangelio (Efes. 2:8,9). Para los que no obedecen el evangelio les queda la condenación eterna (2 Tes. 1:8; 1 Ped. 4:18).

11. Debemos ocuparnos en predicar el evangelio que salva (Rom. 1:16) y no en razonar humanamente en un esfuerzo inútil por ver que más gente sea salvada. Dios no es un abuelito consentidor; al contrario, horrenda cosa es caer en las manos del Dios vivo; es fuego consumidor (Heb. 10:31; 12:29).

12. Éxodo 33:19 fue dicho en un contexto; no hemos de jugar con frases, ignorando el contexto. El pasaje es citado por Pablo en Rom. 9:15 que en contexto enseña que Dios no era obligado a salvar a los judíos por ser ellos judíos, sino es libre para mostrar misericordia y compasión según su propio plan de salvación para todo el mundo. Y ¿de quiénes quiere Dios mostrar misericordia? ¡Prov. 28:13 nos dice! También Tito 3:5. La salvación de Dios es condicional.

13. Al decir que "el publicano, el samaritano, la mujer adúltera no tenían conocimiento y juicio" se le falta prueba. ¿En base a qué se afirma esto: "el publicano sin ninguna religión más que la intención de su corazón"? En cuanto al publicano, en una parábola (Luc. 18:9-14) Cristo enseña que Dios perdona (justifica, no salva eternamente) al que se humilla (y así busca perdón). En Luc. 10:25-37 no hay nada acerca de un samaritano salvo de algo o por algo. La idea de salvación no entra en el relato. El punto de Cristo responde a la pregunta del ver. 29. Dios quiere que nosotros mostremos misericordia aun al desconocido. En Jn. 8:3-11,



en cuanto a la mujer tomada en adulterio, ¿dónde dice que ella no tenía nada de conocimiento? Cristo no pasó sentencia contra ella, pues no era testigo del pecado (cosa que era requisito de la ley), pero expuso la hipocresía de los escribas y fariseos. Cristo mandó a ella que no pecara más. No hay nada de salvación eterna para ella en este relato.

14. No es cuestión de ser "tan radical" o "poco radical", sino de no tomar en nada el papel de juez en el Día Final. La "infinita misericordia de Dios" no es un atributo que el hombre determine para Dios. Un concepto de ella que permite que Dios ignore su propio evangelio condicional de salvación es obviamente falso. Dios no ha dejado al hombre definir su "infinita misericordia".

\*\*\*

### 1345. NO REALIZARON EL TRÁMITE DEL DIVORCIO, ROMANOS 13

"Había un matrimonio en la congregación, el hombre engañó a su mujer y se separaron aunque no se divorciaron, el ya se separó de la iglesia y además vive con otra persona y ella dejó la casa donde vivía con su esposo (por la situación que se presentó) y ahora esta viviendo con otra persona que también es cristiano. La duda es la siguiente, se les llamó la atención por no haber realizado el trámite del divorcio y estar viviendo sin estar casados, se les habló de Romanos 13, pero ellos dicen que eso es únicamente para los romanos. Este hermano es muy estimado en la iglesia por que le gusta evangelizar, ha logrado convertir a muchos para gloria de Dios. Me gustaría saber si su unión está bien delante del Señor como ellos se defienden porque hay muchas controversias."

---

1. Me dice que "el hombre engañó a su mujer y se separaron aunque no se divorciaron". La frase "se separaron" me da a entender que la separación fue mutua. Si fue así, los dos pecaron (1 Cor. 7:10,11). No me dice que ella le repudiara públicamente por fornicación. Esto es lo que fue correcto hacer. Tampoco se me dice por qué la mujer supuestamente inocente no se divorció legalmente de él. (Aunque la ley de Dios no demanda tal acción, ella no puede presentarse legalmente como ahora casada con el segundo hombre por no presentarse como polígama).

2. Romanos 13 no es factor determinante en el establecimiento del matrimonio ni del divorcio o repudio. Pero es ridículo decir que Romanos "es únicamente para los romanos". Si el caso es así, no hay nada en las Escrituras para nosotros de hoy en día porque ninguna Escritura fue escrita directamente a nosotros. Es como el sectario que, negando la fuerza de Hech.2:38, me dijo que eso fue dicho a los ju-

díos del día de Pentecostés. Ningún hombre listo para evangelizar va a decir que Rom. 13 es únicamente para los romanos.

3. Me dice que "ella dejó la casa donde vivía con su esposo (por la situación que se presentó) y ahora esta viviendo con otra persona que también es cristiano". Esa frase sola no indica ni repudio correcto ni segundas nupcias correctas. Hay más en el repudio y segundas nupcias que "dejar y vivir".

4. Sea lo que sea el caso verdadero de esta nueva pareja, si tiene un problema él no consiste en no aplicarse Romanos capítulo 13, sino en lo que ocurriera en la separación de la primera pareja y en la unión de la segunda. El repudio bíblico consiste en más que físicamente separarse de uno y dejar una casa. Las segundas nupcias, como el mismo matrimonio inicial, consisten en más que simplemente "vivir con otra persona".

5. Todo el caso tiene que ver con repudiar bíblicamente y volver a casarse bíblicamente. Todos los involucrados en este caso, por ser cristianos (aunque uno ya no fiel) saben lo que es bíblico y es cuestión de aplicárselo a sí mismos.

\*\*\*

### 1346. ¿ES LA MUERTE UNA CREACIÓN DE DIOS CON TODO Y ESPÍRITU?

"... pedirle su ayuda en cuanto a tres preguntas que surgieron en un estudio extendido por un hermano en este lugar basado en el texto de Romanos 8:35 al 39 donde nos indica que la muerte fue creada, 1o. Corintios 15:26, el último enemigo que será destruido es la Muerte, y Apocalipsis 20:14 indica que la Muerte y el Hades fueron arrojados al lago de fuego, en la muerte segunda.

Lo que yo he aprendido gracias a su ayuda como la del hermano Wayne Partain: La palabra Muerte en las escrituras indica generalmente (separación).

Lo vemos en el caso de Raquel Gén. 35:18

Lo vemos en el caso de el hijo de la viuda de Sarepta 1o.Reyes 17:17,23.

Lo vemos en las palabras del Apóstol Pedro 2o.Pedro 1:14,15.

Lo vemos en las palabras del Apóstol Pablo Filipenses 1:23,24.

Muerte física = La separación del espíritu con el cuerpo.

Muerte espiritual = La separación del hombre con Dios.

Hermano las preguntas que se hicieron fueron: ¿Entonces si la muerte fue creada, es la muerte un espíritu? ¿Es la muerte Omnipresente? ¿O es la muerte una creación de Dios como lo es la tierra, el Hades, que existen y que serán destruidos en el día final?

---

1. La muerte no es una criatura que tenga alma o espíritu, sino es un *estado*, o físico o espiritual.

2. Por no ser criatura, el atributo de omnipresencia no entra en consideración. La pregunta no tiene razón. Está basada en un concepto erróneo con referencia a la muerte.

3. No es cuestión de una creación de Dios, sino del estado consecuente de haber pecado en el hombre (Isa. 59:2). Dios ha determinado que la consecuencia del pecado es la muerte (Rom. 6:23). La muerte es experimentada cuando el alma deja el cuerpo y el Hades es el estado en que espera el alma hasta la resurrección. Después del Juicio Final no habrá más muerte, y por lo tanto tampoco necesidad del Hades para recoger a almas sin cuerpo. En Apoc. 20:14 son personificados la muerte y el Hades para mostrar que serán castigadas estas dos cosas asociadas con el pecado.

4. Rom. 8:35-39 menciona varias cosas inanimadas que son estados o condiciones para el hombre, como por ejemplo el hambre, la desnudez y el peligro, al sufrir por su fe en Cristo. ¿Por qué no preguntar que si estas cosas tienen espíritu y omnipresencia? El punto de Pablo en el pasaje es que ninguna experiencia que venga a consecuencia de servir fielmente a Dios, puede lograr que Dios deje de amarnos. Dios recompensará al cristiano que sufra así por él. El ver. 39 al decir "creada" emplea la palabra en su sentido de establecer (o como consecuencia o como acto directo de Dios). ¿Acaso creó Dios las cosas del ver. 35 como creó el sol y la luna? El pasaje referido expresa la verdad *en lo absoluto* de que sufra lo que sea el cristiano por Dios, Dios siempre le va a amar para recompensar su fe.

Usted tiene razón al definir la palabra "muerte" como separación. La separación es un estado que resulta de cierta acción, sea física o espiritual. Se debe olvidar la idea solamente de creación física de Dios.

\*\*\*

### 1347. ¿SEGUNDAS NUPCIAS SIN PRIMERO UN DIVORCIO LEGAL?

"El asunto es el siguiente: Tenemos a una hermana que fue engañada por su marido, comienza a tramitar su divorcio pero por cuestiones de dinero no sigue adelante con el proceso, pasan dos años y ahora la hermana decide unirse a otro hombre, ahora nuevamente comienza a tramitar su divorcio, pero hay quienes dicen que son fornicarios, porque no se ha divorciado legalmente, mis preguntas son las siguientes:

1.- ¿Las personas que no han registrado su matrimonio son fornicarios?

2.- ¿Las personas que repudian por fornicación, y que no han registrado, solicitado, o que están

en proceso de su separación legal, al unirse a otro conyugue son fornicarios?

3.- ¿Se puede bautizar a personas que estén en la situación de la pregunta 2?

4.- ¿El que repudio por fornicación, es libre de sus votos hasta que consigue la separación legal?

5.- ¿Las preguntas 1, 2 y 4, requieren respuestas diferentes si fueran hermanos en la fe?"

- - -

(El interrogador me da sus propias respuestas a las cuales yo agrego algo de comentario mío en letra **Arial negrita**)

- - -

1.- ¿Las personas que no han registrado su matrimonio son fornicarios? No, ya que quien casa o une a las personas es Dios Mateo 19:6, las personas son unidas en matrimonio por Dios, cuando estas cumplen con los requisitos establecidos por él, ser libre (soltero (a), viudo (a) o el inocente que repudio por fornicación Mateo 19:9; Romanos 7:2; 1 Corintios 7:8. Dios también une a los que hacen pacto, con el propósito de unirse a su conyugue para toda la vida Malaquías 2:14 "la mujer de tu juventud" Malaquías 2:16 "Dios aborrece el repudio", el gobierno solo registra los matrimonios, así como no los une, tampoco los separa. Sin embargo los cristianos nos sujetamos a las autoridades y cumplimos con este requisito, para no oponernos a lo establecido por Dios. Romanos 13, La validez del matrimonio ante Dios, no depende de la ley civil.

**Usted escribe: "Sin embargo los cristianos nos sujetamos a las autoridades y cumplimos con este requisito, para no oponernos a lo establecido por Dios. Romanos 13". No conozco a ningún gobierno que requiera que dos personas registradas como casadas se divorcien legalmente para que puedan dejarse y unirse con otras personas para vivir juntas. Ahora, para que ellas puedan legalmente casarse de nuevo primero tienen que divorciarse civilmente para no hallarse viviendo en poligamia (suponiendo que el gobierno no acepta la poligamia). A los gobiernos (que usted y yo conocemos) no importa cómo y con quién la persona viva. Les importa que, para razones de evitar la poligamia, la persona registrada como casada se divorcie primero del cónyuge registrado antes de casarse civilmente con otro.**

2.- ¿Las personas que repudian por fornicación, y que no han registrado, solicitado, o que están en proceso de su separación legal, al unirse a otro conyugue son fornicarios? No, así como los que no han registrado su matri-

monio no son fornicarios, así tampoco lo que no han registrado su divorcio tampoco lo son, ya que cumplen con los requisitos establecidos por Dios, los cuales están expresados en la respuesta de la pregunta 1, ahora bien, yo no recomiendo que esto se haga así por las posibles consecuencias que puedan tener en lo legal, o quien abuse de dichas cosas, pero cuando alguien ya lo hizo, mi recomendación es que comiencen a tramitar su divorcio.

**No son fornicarios si las segundas nupcias se hacen con otros que tengan derechos al matrimonio.**

**No van a tener “posibles consecuencias en lo legal” como explico arriba. Pero para razones de conveniencia sí conviene que haya un divorcio legal antes de formarse un matrimonio nuevo. Es recomendable pero no es requisito absoluto.**

3.- ¿Se puede bautizar a personas que estén en la situación de la pregunta 2? Si, En caso de saber su situación antes de ser cristianos, se les enseña sobre el punto y se les anima a cumplir con dicho requisito legal lo mas pronto posible, en caso de enterarse después que no han cumplido con los requisitos legales sobre su divorcio o matrimonio, se les enseña sobre el asunto para que cumplan lo más pronto posible. Son bautizados para perdón de sus pecados, pero no por su situación matrimonial, porque en todo caso tendríamos que separarlos hasta que cumplieran con los requisitos legales.

**Se pueden bautizar estas personas pero eso de cumplir “con los requisitos legales” es una exigencia que no existe, pues el gobierno (conocido por nosotros) no demanda nada en tales casos. Sus demandas tienen que ver con quienes una vez registradas como casadas para poder volver a casarse legalmente de nuevo tienen que divorciarse legalmente.**

4.- ¿El que repudio por fornicación, es libre de sus votos hasta que consigue la separación legal? No, la persona que es engañada por su conyugue, en ese momento si así lo decide, ya que puede haber la posibilidad de perdonar y continuar sujeto (a) a sus votos, pero de no ser así queda libre de sus votos para unirse a otra persona libre, Mateo 19:9, aunque no es recomendable que se una a otra persona en cuanto sufrió el engaño, ya que quizás su conyugue abusando de los derechos legales, pueda meter en problemas al conyugue inocente, lo mejor es hacer los trámites para evitar más injusticias.

**La persona que repudia bíblicamente en eso queda libre de sus votos; Dios le libra. El cónyuge fornicario no puede “meter en problemas ... abusando de los derechos legales” porque al gobierno no le importa qué**

**hagan los individuos en cuanto a vivir juntos, a menos que el inocente (todavía casada según los registros legales) pida segundas nupcias legales.**

5.- ¿Las preguntas 1, 2 y 4, requieren respuestas diferentes si fueran hermanos en la fe? No

\* \* \*

**1348. ¿RATIFICAR EL PACTO MATRIMONIAL?**

“¿Existe en la Biblia algún texto que enseñe o implique sobre ratificar el pacto matrimonial? ¿Sabe usted de algunos textos que se hayan mal aplicado en cuanto a la ratificación del pacto Matrimonial?

- - -

La Biblia no habla de “ratificación del pacto matrimonial”. No hay indicación alguna de una tercera entidad en el establecimiento del matrimonio. El matrimonio es un pacto entre dos personas, un hombre y una mujer, y entre ellos y Dios (Mal 2:14; Prov. 2:17).

La palabra “ratificar” puede significar “establecer”. Dios es testigo del matrimonio; él es quien lo establece.

Dios no espera que primero el hombre “ratifique” un dado caso de matrimonio antes de que Dios pueda establecerlo.

\* \* \*

**1349. ¿JUAN 6 TRATA DE LA CENA DEL SEÑOR?**

“¿Es correcto que el hno. que dirige La Cena del Señor cada primer día de la semana lea JUAN CAPITULO 6? ¿Tiene alguna referencia Juan 6 a la Cena del Señor? Un hno. Predicador ya enseñó que citar Juan 6 durante la Cena del Señor es ABSURDO, pues este capítulo 6 no tiene nada que ver con el Mandamiento de la Cena del Señor”.

- - -

Juan capítulo 6 no trata propiamente de la Cena del Señor. Una lectura cuidadosa del contexto lo hace bien claro que la cuestión tratada es la fe contra la falta de ella, en la Deidad de Jesús. Considérense en particular los versículos 29,35,40,45,47,64,69. Compárense el ver. 54 con el ver. 40; dicen la misma cosa: comer su carne y beber su sangre equivale a creer en Cristo como el Salvador crucificado (su cuerpo crucificado, su sangre derramada).

\* \* \*

**1350. PARA SALIR UNO EN OCASIONES DE LA IGLESIA LOCAL, ¿HAY QUE PEDIR PERMISO? ¿SE LE PUEDE PROHIBIR?**

“¿A un hermano en Cristo la junta de varones le puede prohibir salir y que cuando quiera salir tiene que pedir permiso? El hermano es un joven como de 20 años pero sale o salía bastante. Bueno ahora ya se lo prohibieron. Yo no creo que se deba pedir permiso más bien creo que se debe avisar. No he podido encontrar un texto que me ayude a explicar bien este asunto. Tal vez usted con su experiencia me pueda ayudar.

- - -

1. La edad de la persona no entra nada en la cuestión discutida.

2. La membresía en la iglesia local trae responsabilidades a cada miembro. Ellas tienen prioridad en la vida del miembro serio.

3. Nada tiene mando sobre las vidas de los miembros para prohibir o permitir (compárese 2 Cor. 1:24). Es cuestión de que el miembro tenga una razón justificable para salir alguna vez y que al salir, primero sea persona responsable, tomando en cuenta su rol en la obra local. Si enseña una clase o si predica públicamente a veces, que haga arreglos indicados antes de salir. No debe salir sin aviso y sin arreglar por su ausencia.

3. Un miembro que sale mucho debe examinar su caso de ser miembro en cierta iglesia local. ¿Se puso de acuerdo con la iglesia local para salir mucho, explicando la necesidad de hacerlo? En casos raros uno puede tener la necesidad de salir mucho, e informado la iglesia local y aceptando ella el caso del hermano, no hay problema. Pero muchas veces la persona se vale de estar libre de controles ajenos para hacer según su gusto o preferencia. Esto es totalmente inaceptable.

4. Si la iglesia no acepta las razones del hermano que sale mucho, y si él persiste en salir, ella puede negarle membresía y él debe buscar membresía en otra congregación que le acepte. Recuérdese que la iglesia local ilustra el caso de *mutuo acuerdo* (Hech. 9:26,27 18:27).

\* \* \*